О «само»-мнении. Размышления на тему.

Повадился я тут читать бухгалтерско-налоговую периодику. И темы интересные, и информации много. Опять же «горячие линии» публикуют с налоговиками и минфиновцами. О них и поговорим. // К. Парфёнов. "Бухгалтерия и Банки" 1, 2004 г.

// К. Парфёнов, главный редактор

Читаю материалы «горячей линии» по налогу на прибыль с представителем УМНС России по г. Москве в последнем номере газеты «Учёт, налоги, право» и ужасаюсь.

Как же дурят нашего брата (сестру)! Ужас вызвали следующие ответы по налогам.

Вопрос: как учитывать принтер? «Если принтер и компьютер могут работать только в комплексе, то вы должны учитывать их как единое, конструктивно сочленённое основное средство», - отвечают налоговики.

Да ничего подобного, товарищи! Не должны вы этого делать. А если и должны, то простите себе этот долг.

Давайте подумаем. Сегодня вы принтер к одному компьютеру «конструктивно сочленили», завтра к другому или вообще в аренду сдали. Так что ж теперь, постоянно менять стоимость объекта основных средств?

Кстати, и суды не разделяют налоговую точку зрения на сей предмет. Достаточно вспомнить хотя бы, например, решение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 марта 2003 г. по делу № А42-6402/02-С4 по кассации: «Суд также не принимает ссылку налоговой инспекции на пункт 2.3 Положения № 65н, в котором говорится, что единицей бухгалтерского учёта основных средств является объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определённых самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно сочленённых предметов, представляющих собой единое целое, и предназначенный дня выполнения определённой работы. Комплекс конструктивно сочленённых предметов - это один или

несколько предметов одного или разного назначения, имеющие общие приспособления и принадлежности, общее управление, смонтированные на одном фундаменте, в результате чего каждый входящий в комплекс предмет может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно. Налоговая инспекция не представила доказательств того, что монитор относится именно к такой системе.

Таким образом, каждый монитор является самостоятельным объектом бухгалтерского учёта стоимостью менее 100 минимальных размеров оплаты труда». Вот так, господа хорошие. И это монитор, а не принтер, кто понимает разницу.

Второй момент связан с беспроцентными займами, полученными организацией.

«Налоговые органы придерживаются мнения, что в вашей ситуации в соответствии с пунктом 8 статьи 250 НК РФ возникает доход, подлежащий включению в налоговую базу Доход от использования заёмными средствами». О чём же эта статья?

«В целях настоящей главы внереализационными доходами признаются доходы, не указанные в статье 249 настоящего Кодекса.

Внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы:

8) в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в статье 251 настоящего Кодекса.

При получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учётом положений статьи 40 настоящего Кодекса, но не ниже определяемой в соответствии с настоящей главой остаточной стоимости - по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) - по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам). Информация о ценах должна быть подтверждена налогоплательщиком - получателем имущества (работ, услуг) документально или путём проведения независимой оценки».

Про мнение - это хорошо сказано, но о чём речь-то идёт? А о том, что в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности в разделе финансовых услуг указана выдача финансовых займов и денежных ссуд. А раз это услуга, то вроде бы и подпадает под действие указанной статьи.

Конечно, интересно, от какой базовой ставки считать этот доход, ставки-то на рынке разные и зависят от массы обстоятельств. (Но это так, реплика по ходу.) Кроме того, не совсем понятно, почему надо вообще что-то считать. Ну, если вы ломбард и это ваша основная деятельность, то, может, это и так, но в общем случае сомнения есть, и очень серьёзные.

Чтобы не растекаться мыслью по древу, посмотрим, а что думают по этому поводу арбитражные суды, есть ли какие-то решения? Находим совсем «горячее» решение московского суда от 3 ноября 2003 г. Суть решения такова: у организации, получающей беспроцентный заём, дохода не возникает, а соответственно нет и никакой налоговой базы.

Кстати, об этом деле написано в том же номере упомянутой нами газеты. Таким образом, остаётся только воскликнуть: «Люди, будьте бдительны и не попадайтесь на крючок налогового «само»-мнения!»