

Рассылка от 18.02.2004

Эффективная защита прав налогоплательщиков.

(Выпуск № 35 от 18.02.2004)

Здравствуйтесь, Уважаемые подписчики !

Предлагаем Вам новый выпуск рассылки:

Наиболее интересные темы этой недели форума "Налоговое право":

-

Когда можно использовать вычеты по НДС ? Можно использовать вычеты будущего месяца в т

-

Нужно ли подавать заявление для возмещения НДС по ставке 0 % ? Арбитражная практика.

-

Можно ли, не дожидаясь решения налоговой, схлопнуть вычеты по экспортному НДС с внутренн

-

Как обойти 30%-ое ограничение на переоценку ОС в 25 Главе НК РФ ?

-

Авансовые платежи нельзя принудительно взыскивать !

-

Интересная ситуация с постановкой на учет обособленного подразделения.

Если Вы хотите обсудить проблемы, затронутые нашей рассылкой, высказать свое мнение, то э

Новые статьи (Аналитика):

Уважаемые приглашает, благодарю за написания статей по налогообложению. Вы можете присыл

"Еще раз о земельном законодательстве для Баевид. Проблемы правовой регуляции земель

"Выход участника из общества с ограниченной ответственностью" также налогообл

Арбитражная практика:

1. Мы уже писали в наших выпусках рассылки о спорах, возникающих в отношении уведомления налогоплательщиками об открытии счетов. В частности, мы касались необходимости уведомления об открытии специального транзитного счета, мы пришли к выводу, что уведомлять об открытии такого счета не нужно. Налоговые органы пытаются также привлечь к ответственности за не сообщение об открытии ссудного счета в банке. В Постановлении ФАС Московского округа от 31 июля 2003 г. № КА-А40/5183-03 рассмотрена именно такая ситуация:

"Общество с ограниченной ответственностью "Комплексное обеспечение материалами и сырьем"
Решением от 05.02.03 по делу N А40-51604/02-127-471, оставленным без изменения постановлением

При этом суд исходил из того, что налоговый орган правомерно привлек к ответственности

На указанные решение и постановление суда Налоговой инспекцией подана кассационная жалоба.
В судебном заседании представитель Налоговой инспекции поддержал довод кассационной жалобы.
Заявитель в заседание суда кассационной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства
Отзыв на кассационную жалобу представлен не был.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав представителя Налоговой инспекции,
Судом установлено, что решение налогового органа о привлечении к ответственности за нарушение налогового законодательства
Суд признал неправомерным данное решение налогового органа в части взыскания штрафа, исчисленного в размере 30% от суммы
Суд кассационной инстанции находит вывод судебных инстанций по делу правильным.

Так, в соответствии со ст. 80 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляется в налоговый орган
В соответствии с пунктом 4 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан представлять в налоговый орган
Пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что за каждый полный налоговый период, в котором сумма
В кассационной жалобе Налоговая инспекция утверждает, что заявителем нарушен срок представления налоговой декларации.

Кассационная жалоба не содержит фактических данных, подтверждающих нарушение срока представления налоговой декларации.
Данный вывод основан на том, что срок представления налоговой декларации истек в соответствии с нормами Налогового кодекса Российской Федерации.
Поскольку обязанность по представлению налоговых деклараций, фактически представленных в налоговый орган, не является

Выводы:

Таким образом, судный счет не отвечает понятию "банковский счет" (статья 11 НК РФ).
Налогоплательщики не обязаны сообщать в налоговый орган об открытии такого счета.

Привлечение

налогоплательщика

к ответственности

за несообщение об открытии такого счета

неправомерно

.

2. Если при проведении камеральных и выездных налоговых проверок у налоговых органов возникает необходимость получения информации о деятельности налогоплательщика (плательщика сбора), связанной с иными лицами, налоговым органом могут быть истребованы у этих лиц документы, относящиеся к деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора) (**встречная проверка**) (статья 87 НК РФ). Данным правом налоговые органы пользуются достаточно усердно и очень часто выходят за рамки закона, что не мешает им пытаться привлечь налогоплательщика к ответственности. В Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 29 сентября 2003 года № А26-2708/03-211 по данному поводу отмечено следующее:

"Из материалов дела следует, что налоговая инспекция 12.11.2002 и 21.10.2002 направила Обществу документы, истребованные налоговым органом на основании запросов Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам. Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что Общество в установленный срок предоставило информацию о лицах, участвующих в цепочке производства и обращения экспортируемых товаров. В связи с непредставлением Обществом указанной информации, налоговая инспекция вынесла постановление о взыскании штрафа. Поскольку Общество добровольно в срок, установленный в направленном ему требовании, штраф не оплатило, Суд первой инстанции отказал инспекции в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция считает решение суда правильным и не находит оснований для удовлетворения заявленных требований. В соответствии со статьей 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное деяние, предусмотренное законодательством. Согласно абзацу 2 статьи 87 НК РФ в случае, если при проведении камеральных и выездных налоговых проверок выявлены нарушения, названные в названной норме, **определены основания и условия истребования и представления документов**.

Указано, что это документы, непосредственно относящиеся к деятельности проверяемого налогоплательщика. Пунктом 2 статьи 126 НК РФ установлена ответственность за непредставление налоговым органом документов, необходимых для проведения камеральной и выездной налоговой проверки. В данном случае Общество представило в инспекцию имеющиеся у него сведения о проверяемом налогоплательщике. Однако из материалов дела следует, что налоговым органом помимо данных документов истребованы документы, относящиеся к деятельности другого налогоплательщика.

Вместе с тем положениями абзаца 2 статьи 87 НК РФ не предусмотрено права налогового органа требовать у налогоплательщика документы, относящиеся к деятельности другого налогоплательщика. Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае отсутствует событие правонарушения, ответственного за непредставление документов. Ссылка налоговой инспекции на нарушение Обществом положений приказов Министерства Российской Федерации по налогам и сборам не обоснована. Поскольку в силу пункта 1 статьи 109 НК РФ отсутствие события налогового правонарушения является обстоятельством, исключающим взыскание штрафа,

Выводы:

Налоговые органы **не имеют права** требовать у налогоплательщика документы, относящиеся к деятельности другого налогоплательщика, в отношении которого

не проводится налоговый контроль. Если налоговый орган требует такие документы, то налогоплательщик может воспользоваться своим законным правом и

не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов и их должностных лиц

, не соответствующие НК РФ или иным федеральным законам (подпункт 11 пункта 1 статьи 21 НК РФ) .

3. Истребование документов у налогоплательщиков при проведении камеральных проверок уже стало притчей во языцех, поскольку формально нормы НК РФ прямо и безусловно не запрещают такие действия. Отсутствие такого регулирования постоянно превращает камеральные проверки в аналог выездных. А налогоплательщикам приходится предоставлять огромный объем документов, чтобы подтвердить каждую строчку налоговой декларации.

Но как показывает Постановление ФАС Уральского округа от 17 ноября 2003 года № Ф09-3840/03-АК, налогоплательщики могут дать достойный отпор налоговым органам:

"Как следует из материалов дела, поводом для обращения общества в арбитражный суд послужило Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из неправомерности требований. Указанный вывод суда является ошибочным, поскольку противоречит п. 4 ст. 88 НК РФ, согласно которому суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемый судебный акт не подлежит отмене. **Поскольку в случаях, когда на основе правовой нормы имеет место коллизия реализуемых законодательных и иных норм, арбитражный суд должен руководствоваться нормами налогового законодательства.** Из содержания статьи 88 НК РФ следует, что в случае коллизии норм законодательства арбитражный суд должен руководствоваться нормами налогового законодательства. По приравнению к общему правилу, арбитражный суд должен руководствоваться нормами налогового законодательства. Таким образом, суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении требований общества. Как видно из материалов дела, в связи с проводимой камеральной проверкой правильности исчисления налогов, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительными действий налогового органа, состоящих в отказе в предоставлении документов. При этом в указанных требованиях от 19.06.2003 NN 11-14/11957, 11-14/11958, 11-14/11959 инспекция просит удовлетворить требования общества. **Кроме того, как обоснованно сделал вывод суд первой инстанции, указанные требования не подлежат удовлетворению.** В случае, если налоговым органом выявлены обстоятельства, позволяющие предполагать нарушение прав общества, оснований для отмены судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется. Учитывая изложенное, оснований для отмены судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Выводы:

Таким образом, налоговые органы при проведении камеральных проверок при истребовании документов у налогоплательщика ограничены целями проведения данной проверки. Если же истребуемые документы не совместимы с целями проведения данной проверки налогоплательщик имеет право не предоставлять такие документы.

4. Налоговым правонарушением признается **виновно** совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах)

деяние

(действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим НК РФ установлена ответственность (статья 106 НК РФ). Таким образом, одни из необходимых условий при привлечении к ответственности является наличие вины. Тем не менее, налоговые органы пренебрегают данным требованием и пытаются привлечь к ответственности при отсутствии вины. В Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 11 декабря 2003 г. № А33-11262/03-С3-Ф02-4280/03-С1 отмечено следующее:

"Как следует из материалов дела, налоговой инспекцией была проведена выездная налоговая проверка. В ходе проверки было установлено отсутствие у ООО "Енисеймед" первичных бухгалтерских документов. Решением налоговой инспекции N 99 от 24.03.2003 ООО "Енисеймед" привлечено к ответственности за неуплату налогов. В связи с неуплатой ООО "Енисеймед" штрафа в добровольном порядке налоговая инспекция оспорила решение. Суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям. Согласно пункту 1 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) грубое нарушение правил учета доходов и расходов и имущества лица, в том числе в результате применения кассового чека, сличения данных, отраженных в документах и в учете налогоплательщика, признается вина лица в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет опровергнута достоверными данными. Материалами дела подтверждено и налоговой инспекцией не опровергается, что г

Налоговая инспекция не представила доказательств, свидетельствующих о вине ООО "Е

Ответственность за невосстановление утраченных первичных бухгалтерских документов законно возложена на налогоплательщика. В связи с тем, что решение от 29 августа 2003 года является законным и обоснованным, кассационная жалоба ООО "Енисеймед" от 29 августа 2003 года не подлежит удовлетворению.

Выводы:

Таким образом, при отсутствии вины налогоплательщика привлечение к ответственности незаконно. При этом **лицо считается невиновным** в совершении налогового правонарушения,

пока его виновность не будет доказана

. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении,

возлагается на налоговые органы

. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица (статья 108 НК РФ).

Уважаемые подписчики,

Ваши предложения и замечания направляйте автору рассылки.

Рассылку подготовил и составил: **Костальгин Дмитрий**

(с) 2004 Дмитрий Костальгин. Использование материалов рассылки возможно только с письменного разрешения правообладателей.