Банковские ожидания не оправдались

В 2006 году появилось несколько нормативных документов, которые изменили представление о некоторых вопросах налогообложения кредитных организаций. // Роман Комаров. Материал предоставлен журналом Консультант.

// Роман Комаров, главный редактор «Консультант»

В 2006 году появилось несколько нормативных документов, которые изменили представление о некоторых вопросах налогообложения кредитных организаций. Но, к сожалению, рассмотрение и принятие тех законодательных актов, которых банки ждали с нетерпением, были отложены. В соответствии с новыми требованиями Бинбанк внес в свою учетную политику для целей налогообложения на 2007 год некоторые незначительные коррективы.

Прежде всего они коснулись распределения расходов. Все затраты кредитной организации отнесли к косвенным издержкам, а в состав прямых расходов включили лишь долговые обязательства и затраты на программное обеспечение.

Среди вопросов налогообложения прибыли банков, ответы на которые прямо не следуют из текста Налогового кодекса, большая часть приходится на определение возможности отнесения тех или иных затрат к расходам для целей налогообложения прибыли. Кроме того, вместо упрощения процесс сдачи отчетности кредитных организаций только усложнился. Предложение о снижении налога на доходы частных лиц по вкладам в части, превышающей ставку рефинансирования ЦБ, было лишь одобрено Госдумой, но окончательное его рассмотрение законодатели отложили на более поздний срок, несмотря на то что все участники банковских операций с нетерпением ждали его принятия. А вопросы, связанные с залоговым имуществом, вообще остались за кадром.

Расходы и ответственность

Согласно постановлению пленума Высшего Арбитражного Суда от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», уменьшить налогооблагаемую базу могут только расходы, связанные с операциями, которые имеют цели делового характера.

Поскольку налоговая выгода сама по себе не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели, банкам необходимо будет готовить большее количество документальных подтверждений экономической обоснованности командировочных затрат, расходов на оплату рейтинговых услуг, семинаров и т. д. При этом получение налоговой выгоды не может быть поставлено в зависимость от способов привлечения капитала (собственных, заемных средств, эмиссии ценных бумаг, увеличения уставного капитала) для осуществления той или иной операции или от эффективности его использования.

Второе постановление ВАС РФ - от 20 декабря 2006 г. № 64 «О внесении в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании в части взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов"» - коснулось ответственности банков за налоговые правонарушения. Между тем следовать букве закона становится все сложнее.

Залог недвижимости

В связи с действующими для банков правилами Налогового кодекса, в соответствии с которыми суммы выданных кредитов не рассматриваются как расходы, а возвращаемые средства - как доходы, возникает целый ряд налоговых проблем, связанных с проведением операций по реализации закладных (подп. 10 п. 1 ст. 251, п. 12 ст. 270 НК РФ).

Если кредитное учреждение выдает заем с оформлением закладной и впоследствии ее продает, то вся полученная сумма является доходом банка и подлежит налогообложению по ставке 24 процента. Последующие владельцы закладной уплачивают налог на прибыль лишь с разницы между ценами ее приобретения и реализации. Но банк, выдавший кредит, в соответствии с действующими правилами Налогового кодекса рассматривается как получивший закладную бесплатно. Ведь он эту ценную бумагу ни у кого не покупал и денег за нее не платил. То обстоятельство, что этот первоначальный кредитор после продажи закладной уже не получит ни процентов по ней, ни возврата основной суммы долга, не может и не должно беспокоить инспекторов.

Налоговые проблемы у банка возникнут также в том случае, если он будет вынужден «оставить предмет ипотеки за собой». Учитывая действующие в настоящее время нормы залогового права, такая ситуация может стать типичной для подавляющего большинства кредиторов в период, когда цены на недвижимость будут стабилизированы и возникнет тенденция к их снижению. Один из основных актов залогового права - Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» - предписывает в целом ряде случаев осуществлять обращение взыскания на предмет ипотеки исключительно в судебном порядке, а его продажу - только через аукцион. Но при реализации имущества появляются вопросы с начислением НДС. Будет ли покупаться объект залога, если его рыночная цена вырастет на 18 процентов?

Маловероятно, что суды, устанавливая начальную продажную стоимость имущества на публичных торгах, будут ориентироваться на реальный уровень цен даже в условиях существующих тенденций. Возможно, что первоначальная цена будет устанавливаться на уровне не ниже цены, указанной в кредитном контракте или договоре об ипотеке. В условиях современного рынка такие решения приведут к тому, что и первоначальные, и повторные торги будут по итогам их проведения признаваться несостоявшимися. Если предмет ипотеки будет успешно реализован, у банка не возникнет никаких дополнительных налоговых проблем, так как от лица, проводившего торги, он получит сумму денежных средств, включающую основной долг по ипотечному кредиту, проценты по нему и по штрафу, компенсацию судебных издержек и расходов на содержание и охрану заложенного объекта.

Отмеченные налоговые вопросы, связанные с ипотекой и реализацией закладных, не могут быть решены путем внесения частичных изменений в некоторые статьи Налогового кодекса. Ведь отдельные поправки, решая одну проблему, часто порождают ряд новых. Уместно было бы в Налоговом кодексе установить правило, что нужно рассматривать выданные банком средства как его расходы, а полученные - как доходы. По такому пути пошли практически все страны мира. Разумеется, в данном случае нужно будет провести одноразовый, но тщательный и ответственный пересмотр целого ряда статей Налогового кодекса, однако при этом отпадет необходимость внесения в них многочисленных изменений в будущем.

Хотели как лучше

Последняя камеральная проверка Бинбанка была проведена в конце 2006 года. Инспекторы постарались успеть со своим визитом до вступления в силу с 1 января 2007 года новых правил проведения камеральных, выездных и встречных проверок.

Напомним, существенные коррективы в обе части Налогового кодекса внесли два Федеральных закона от 27 июля 2006 г. - № 137-ФЗ и № 144-ФЗ. Однако последствия этих поправок оценивать сейчас достаточно сложно.

Особого внимания заслуживают нововведения, связанные со сдачей электронной отчетности. Законодатели, стремясь упростить отчетную процедуру, упустили из виду некоторые отдельные моменты, в результате чего кредитные организации вынуждены сдавать двойную отчетность. С такой проблемой столкнулся и Бинбанк. Как крупнейший налогоплательщик, он уже в течение трех последних лет передает электронную отчетность посредством системы «Тах COM» в межрегиональную инспекцию г. Москвы. С сентября прошлого года кредитная организация обязана представлять декларации по месту учета головного отделения в межрегиональную налоговую инспекцию № 9 г. Санкт-Петербурга. При этом обособленные подразделения банка должны также отчитываться и в местных инспекциях. Таким образом, накладные расходы кредитной организации в связи с двойной отчетностью значительно возрастают. Эта ситуация усложняется еще больше тем, что с 1 января 2007 года изменились формы деклараций по НДС, налогу на прибыль и НДФЛ.

«Вопросительный» НДС

У многих кредитных организаций возникает вопрос о том, подлежат ли обложению НДС суммы вознаграждений, получаемые банками при осуществлении переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов посредством международных систем. По разъяснениям «Вестерн Юнион», с которым сотрудничает Бинбанк, вознаграждения кредитных организаций облагаются НДС лишь в том случае, если банки осуществляют операции по переводу денежных средств без открытия счетов с использованием платежных систем в рамках посреднического договора. А поскольку в данном случае о посредническом договоре речи не идет, вознаграждения банков НДС не облагаются. ЦБ РФ поддержал эту позицию и направил в Минфин соответствующий запрос от 11 июля 2006 г. № 03-1-02/1298. Главное финансовое ведомство подтвердило, что переводы денежных средств по поручению физических лиц без открытия счетов (за исключением почтовых переводов) относятся к банковским операциям и освобождаются от обложения НДС (письмо Минфина России от 29 сентября 2006 г. № 03-04-15/172). Кроме того, основным квалифицирующим признаком этой банковской операции является наличие договорных отношений между кредитной организацией и плательщиком, в рамках которых банк принимает на себя обязательство по переводу денежных средств.

Однако одновременно Минфин ввел оговорку, что если заключенный между банком и

плательщиком контракт содержит признаки договора поручения, комиссии или агентского, то вознаграждение кредитной организации за осуществление банковской операции по переводу денежных средств физических лиц следует облагать НДС в общеустановленном порядке. Таким образом, вопрос так и остался открытым.

Подготовка к проведению кредитной организацией срочных сделок требует оценки последствий по налогу на прибыль и НДС. Какие сделки могут быть признаны срочными, а также каков порядок налогообложения (это зависит от вида срочной сделки) - прописано в НК РФ. При этом перечень и обоснование срочных сделок необходимо закрепить в учетной политике кредитной организации. Но в любом случае она будет рисковать при условии отсутствия базисного актива, а также при совершении операций с иностранной валютой.

НДФЛ

Депутаты подготовили поправки в налоговое законодательство, согласно которым НДФЛ по вкладам в части, превышающей ставку рефинансирования ЦБ, снижается с 35 до 13 процентов. При этом, по настоянию Минфина, если ЦБ снизит ставку рефинансирования, то налог с разницы между ней и ставкой по ранее открытому вкладу не должен взиматься в течение трех лет. Поправка была еще в конце прошлого года одобрена подкомитетом Госдумы по налогам, но принять ее законодатели не успели. Однако есть вероятность, что это произойдет и она будет распространяться на операции, осуществляемые с 1 января 2007 года.

Несмотря на то что сама идея налога себя изжила (он вводился для того, чтобы воспрепятствовать депозитным зарплатным схемам, при помощи которых приближенные к банкам работодатели и сами банкиры уходили от налогов), в Госдуме считают полную его отмену невозможной, поскольку в результате этого могут вернуться кредитно-депозитные схемы. Хотя сейчас, конечно, это было бы гораздо сложнее, ведь банки - участники системы страхования - находятся под надзором ЦБ.

Поскольку ставка рефинансирования Центробанка сейчас снижается достаточно быстро, существует опасность повторения скандала с ничтожными выплатами, который Россия пережила несколько лет назад, когда учетная ставка упала ниже уровня процентных ставок для миллионов депозитов. Для вкладчиков снижение ставки налога - дополнительный доход, вклады станут более привлекательны как инструмент

сбережения средств для населения.

Налоговый ребус

Для решения проблемы первичных владельцев закладных АРБ предлагает внести в главу 25 Налогового кодекса следующие изменения:

- в пункт 12 статьи 270 НК РФ - оговорку «за исключением случаев реализации закладной, удостоверяющей права требования по соответствующим кредитным средствам»;

- в статью 280 НК РФ - дополнительный пункт «при реализации первичным кредитором закладной налоговая база определяется как разница между стоимостью закладной, удостоверяющей права требования по долговому обязательству, и стоимостью долгового обязательства на дату реализации закладной».

В том случае если эти изменения будут приняты, в Налоговом кодексе появятся новые, неизвестные для налогоплательщиков и инспекторов понятия. При введении «исключений» подобного рода законодателю необходимо будет дать их определения в НК РФ. Между тем такие поправки ведут не только к разрастанию объема текста Налогового кодекса, но и к его усложнению. НК РФ уже сегодня воспринимается многими налогоплательщиками и экспертами как налоговый ребус, не имеющая правильного решения.

Роман Комаров, начальник отдела налогового учета и отчетности ОАО Бинбанк