

## **Банки переживут и МСФО**

**Международную отчетность в России готовит всего несколько десятков банков. МСФО - это не панацея с точки зрения качественного отражения финансового положения банка, но переход на МСФО - важный шаг вперед в направлении повышения информированности кредиторов. Вопреки распространенному мнению, в результате применения МСФО капитал банков нашей выборки снизился всего на 11%, а у 14 из 30 банков капитал по МСФО оказался даже выше, чем по методике ЦБ РФ.**

**Международную отчетность в России готовит всего несколько десятков банков.** Переход на отчетность по международным стандартам (IAS) всех российских банков запланирован в Программе банковской реформы ЦБ РФ с начала 2004 года. Однако многие банки, прежде всего те, что заинтересованы в получении иностранных кредитов, давно готовят международную отчетность.

В нашем списке представлены банки прошедшие аудит в 4 иностранных и одной российской аудиторской компании. Из 30 банков 14 банков прошли аудит в PriceWaterhouseCoopers, 7 банков - в компании Andersen, 5 банков - в компании KPMG, 3 банка - в Deloitte and Touche, и 1 банк - в ФБК.

Оценить общее число российских банков, готовящих международную отчетность можно по числу банков, получивших кредиты иностранных банков. На 1 июля 2001 года таких банков было 167 (включая СБС-Агро и Российский кредит). Из этих банков 128 находятся в Москве, 11 - в Санкт-Петербурге, по 3 - в Екатеринбурге и Нижнем Новгороде, по 2 в Самаре, Тольятти, Краснодаре, Калининграде и Владивостоке и 12 банков расположены в других городах. Однако, в реальности международную отчетность готовит еще меньше банков.

Достаточно часто иностранные банки дают кредиты российским банкам и без получения от них международной отчетности, но в таком случае это кредитование фактически часто превращается в кредитование в пределах остатка на корсчете российского банка в иностранном или даже обмен кредитами. Такая операция минимизирует (точнее,

сводит к нулю) риски иностранного кредитора и не требует от него детального анализа финансового положения контрагента, а значит, и изучения международной отчетности банка. Подобное кредитование обычно осуществляется на срок до 7 дней. После исключения кредитов на срок до 7 дней число банков, которым потенциально может потребоваться составление международной отчетности сокращается до 96, однако и в этом списке есть банки, которые при запросе на предоставление международной отчетности сообщали, что не готовят такой отчетности.

В качестве альтернативного метода оценки числа, банков проходящих аудит по международным стандартам отчетности, Интерфакс провел опрос аудиторских компаний. Среди компаний "большой пятерки" (Andersen, Deloitte and Touche, Ernst and Young, KPMG и PriceWaterhouseCoopers) на запрос Интерфакса ответили все 5 компаний. За 2000 год, по результатам опроса, аудит по МСФО прошли 129 банков. В среднем с наш список попала примерно треть банков, прошедших аудит в этих компаниях.

Среди российских аудиторских компаний, опрошенных Интерфаксом, аудит по МСФО проводили всего 2 компании в 5 банках. По видимости, аудит по международным стандартам в российских и международных аудиторских компаниях прошли не более 140 банков. Соответственно, в наш список вошло чуть меньше четверти банков, составивших в 2001 году отчетность по МСФО.

**Важным условием попадания банка в список была его информационная открытость.** При сборе информации мы отдавали приоритет информации, полученной от самих банков. Мы разослали приглашения к участию в списке всем банкам из числа 50 крупнейших, а также банкам, традиционно предоставляющим информацию РА Интерфакс и по адресам которых рассылаются информационные материалы РА Интерфакс. Всего запрос на предоставление данных получили более 200 коммерческих банков, включая как крупнейшие, так и средние банки. Мы запрашивали информацию в объеме полного отчета аудитора, включая все комментарии к отчетности. Приятно отметить, что многие российские банки, ориентированные на международные стандарты деятельности, оперативно и в полном объеме предоставили информацию.

Однако достаточно часто приходилось сталкиваться с нежеланием банка раскрывать информацию за исключением балансовых данных, отчета о прибылях и убытках и аудиторского заключения, т.е. комментарии к отчетности считались конфиденциальной информацией.

Вторым источником данных являлись годовые отчеты банков, распространяемые среди специалистов на банковских конференциях. По части банков, не откликнувшихся на запрос о предоставлении отчетности, данные были получены из именно годовых отчетов.

Обращает внимание, что часть банков в своих годовых отчетах публикует полный отчет аудиторов со всеми комментариями к отчетности, а некоторые даже представляют его в сети Интернет. Всего из 30 участвующих банков 19 банков предоставили полный отчет аудитора, остальные ограничились предоставлением только баланса, отчета о прибылях и убытков и аудиторского заключения.

Таким образом, информационная открытость банков варьируется в очень значительных пределах. РА Интерфакс располагает отчетностью банков по МСФО, полученной и из других источников, но в данном списке представлены только информационно открытые банки, добровольно предоставившие информацию агентству, а потому данный список может претендовать на статус списка по международной отчетности информационно открытых банков. Степень информационной открытости в списке отражается с помощью выделения жирным шрифтом названия банка.

**МСФО - это не панацея с точки зрения качественного отражения финансового положения банка.** Стоит сказать, что международная отчетность - это вовсе не панацея качественного анализа финансового положения банка. По балансу и отчету о прибылях и убытках даже по международным стандартам часто нельзя составить реального представления о надежности банка. Однако информационная открытость многих банков, в том числе и в отношении их контрагентов по межбанковским операциям не распространяется за пределы именно этих двух форм отчетности.

Примечания к финансовой отчетности дают неизмеримо более глубокое понимание бизнеса банка, но и в данном случае многое зависит от адекватности отражения в отчетности реального положения дел. Именно в силу этих причин мы ограничились в рассмотрении только банками, отчетность которых по международным стандартам прошла аудит. Некоторые банки сообщали, что составляют отчетность по международным стандартам ежеквартально, но в виду высокой стоимости аудиторских услуг ежеквартальная отчетность не проходит независимого аудита, хотя иногда аудитор дает предварительный анализ международной отчетности банка (review).

**Показатели информационно открытых банков по МСФО**

Банк	Капитал	Активы	Прибыль	Капитал
млн. руб.	?	млн. руб.	?	млн. руб.
1	<b>Внешторгбанк *</b>	41958.4	1	124298.0
2	Сбербанк	41585.6	2	550646.0
3	Газпромбанк *	18228.2	3	82719.0
4	<b>Собинбанк</b>	6632.4	4	14489.5
5	<b>Росбанк ***</b>	6270.1	5	37711.2
6	<b>МДМ-банк *</b>	5721.1	6	27765.2
7	Альфа-банк *	3519.7	7	52989.6
8	<b>Ситибанк Т/О *</b>	3012.2	8	28438.7
9	<b>ДИБ *, **</b>	2822.6	9	46338.6
10	<b>Гута-банк</b>	2819.3	10	12319.5
11	Промстройбанк	1987.6	11	22474.9
12	<b>Зенит</b>	1821.0	12	9529.1
13	<b>Конверсбанк</b>	1654.8	13	7416.1

А				
14	<b>Райффайзенбанк</b>	1616.7	14	14589.0
15	<b>ММБ *</b>	1584.7	15	71975.9
16	Промсвязьбанк	1570.5	16	5890.1
17	БИН ***	1265.4	17	7562.2
18	МИНБ ****	1237.6	18	6497.4
19	<b>Транскредитбанк</b>	1232.5	19	7131.9
20	<b>Пробизнесбанк ***</b>	980.8	20	4413.9
21	Авангард ***	873.9	21	3888.2
22	Сургутнефтегазбанк	654.7	22	53658.9
23	<b>Евротрастбанк</b>	573.8	23	2764.9
24	Абсолютбанк	502.2	24	2233.4
25	<b>Локобанк</b>	404.2	25	1141.4
26	<b>Новосибирск ВТБ</b>	262.6	26	958.5
27	<b>Тольяттихимбанк</b>	247.9	27	1933.0
28	Центр-инвест	209.5	28	960.3
29	<b>Омскпромстройбанк</b>	180.4	29	1774.5
30	<b>НБД-банк</b>	87.4	30	840.1
<b>Итого</b>	<b>151518</b>	<b>-</b>	<b>1205349</b>	<b>-</b>

Примечания:

\* банк представил международную отчетность в долларах США

\*\* банк предоставил отчетность по стандартам GАР.

\*\*\* не применялся IAS29.

\*\*\*\* не применялся IAS27.

Прибыль Росбанка без учета убытков, связанных с реструктуризацией, составила 852,5 млн. рублей.

Жирным шрифтом отмечены банки, предоставившие полную отчетность.

Сокращения наименований банков: ДИБ - Доверительный и инвестиционный банк, ММБ - Международный московский банк, БИН - Банк инвестиций инноваций, МИНБ - Московский индустриальный банк

Сокращения названий аудиторов: PWC - PriceWaterhouseCoopers, D&T - Deloitte and Touche, A - Andersen.

Отдельная проблема - это собственно сами международные стандарты. Международные стандарты подразумевают значительную долю субъективных оценок, в частности, при классификации активов. Более того, международные стандарты представляют собой свод правил, причем некоторые из них аудитор (банк) может применить или не применить. В 2000 году аудиторы приняли решение в России применить так называемый IAS29 - стандарт отражения финансовых данных в условиях высокой инфляции. По оценке самих банкиров, применение этого стандарта часто приводит к снижению капитала и прибыльности банка.

Однако, анализ отчетности, предоставленной банками, свидетельствует, что применение этого стандарта далеко не всегда приводило к ухудшению положения банка. Например, капитал Собинбанка и Новосибирсквнешшторгбанка после применения

IAS29 увеличился благодаря проведенной переоценке части активов, более того, в результате капитал по международным стандартам этих банков превысил капитал по методике Банка России.

### Аналитические показатели банков по МСФО

Банк	Капитал по IAS в % к	Прибыль по IAS в % к		
капиталу по ЦБ	активам	?	капиталу	?
1	<b>Внешторгбанк *</b>	94.8	33.8	3
2	Сбербанк	95.6	7.6	26
3	Газпромбанк *	110.0	22.0	11
4	<b>Собинбанк</b>	177.0	45.8	1
5	<b>Росбанк ***</b>	88.8	16.6	19
6	<b>МДМ-банк *</b>	125.2	20.6	14
7	Альфа-банк *	15.9	6.6	27
8	<b>Ситибанк Т/О *</b>	105.9	10.6	22
9	<b>ДИБ *, **</b>	90.7	6.1	28
10	<b>Гута-банк</b>	103.4	22.9	6
11	Промстройбанк	102.5	8.8	25
12	<b>Зенит</b>	113.9	19.1	15
13	<b>Конверсбанк</b>	93.9	22.3	9
14	<b>Райффайзенбанк</b>	154.8	11.1	21
15	<b>ММБ *</b>	63.5	2.2	29
16	Промсвязьбанк	104.3	26.7	5
17	БИН ***	88.2	16.7	18
18	МИНБ ****	83.3	19.0	16
19	<b>Транскредитбанк</b>	91.3	17.3	17
20	<b>Пробизнесбанк ***</b>	94.0	22.2	10
21	Авангард ***	103.9	22.5	8
22	Сургутнефтегазбанк	68.2	1.2	30
23	<b>Евротрастбанк</b>	99.7	20.8	13
24	Абсолютбанк	100.2	22.5	7
25	<b>Локобанк</b>	110.7	35.4	2
26	<b>Новосибирск ВТБ</b>	197.9	27.4	4
27	<b>Тольяттихимбанк</b>	95.1	12.8	20
28	Центр-инвест	102.1	21.8	12
29	<b>Омскпромстройбанк</b>	53.8	10.2	24
30	<b>НБД-банк</b>	54.5	10.4	23
<b>Итого</b>	<b>88.8</b>	<b>12.6</b>	-	<b>17.4</b>

Примечания:

\* банк представил международную отчетность в долларах США

\*\* банк предоставил отчетность по стандартам GAF.

\*\*\* не применялся IAS29.

\*\*\*\* не применялся IAS27.

Сокращения наименований банков: ДИБ - Доверительный и инвестиционный банк, ММБ - Международный московский банк, БИН - Банк инвестиций инноваций, МИНБ - Московский индустриальный банк

Жирным шрифтом отмечены банки, предоставившие полную отчетность.

Более того, разные аудиторы по-разному отнеслись к применению этого стандарта, что делает собранные данные не вполне сопоставимыми. В частности, компания Deloitte and Touche не применила IAS29 в 2000 году к отчетности российских банков. Иногда невозможность применить тот или иной стандарт определяется ограниченностью информационной базы аудита. В частности, аудитор Московского индустриального банка компания Andersen, была вынуждена не применять стандарт консолидации дочерних компаний банка (IAS27) из-за того, что эти компании не прошли соответствующий аудит.

Консолидация также оказывает заметное потенциальное влияние на показатели банка. Это влияние тем более велико, если центр прибыли и банк не совпадают, либо, напротив, банк используется для финансирования проблемных предприятий.

В то же время важно понимать, что если данные банка после консолидации выглядят заметно лучше, чем до консолидации, кредиторам не обязательно стоит радоваться тому, что они видят в международной отчетности банка. В условиях российской

практики при ухудшении положения банка вывод активов может быть очень быстрым даже из самого банка, не говоря уже о его дочерних компаниях, надзора за которыми не существует.

Анализируя данные российских банков по МСФО, важно понимать, что некоторые принципы, заложенные в МСФО, имеют важное значение только в юридической среде развитых стран. В частности, на результаты консолидации, если она приводит к ухудшению показателей банка, стоит обратить пристальное внимание, если же показатели банка улучшаются, вовсе не обязательно, что одновременно растет защищенность кредиторов.

Еще одна проблема, связанная с не полной сопоставимостью данных, вызвана тем, что часть банков представили отчетность в долларах США, а часть в российских рублях. В случае применения IAS29 эта проблема не является очень острой, так как IAS29 как раз стремится привести стоимость обесценивающейся национальной валюты в течение деятельности банка к ее значению на конкретную дату. Поэтому капитал и прибыль, рассчитанные таким образом, оказываются сравнительно сопоставимы с долларовыми данными, умноженными на значение курса доллара к рублю на конец отчетного периода, чего нельзя сказать о данных, где IAS29 не применялся.

**Доходность российских банков не очень высока, и не покрывает страновые риски России.** Не удивительно, что лидерами нашего списка по капиталу оказались те же банки, что и вошли в список крупнейших банков мира журнала "The Banker" - Внешторгбанк, Сбербанк, Газпромбанк, Собинбанк и МДМ-банк. На пятой позиции в нашем списке оказался Росбанк, не попавший в список английского журнала. Однако данные Росбанка не вполне сопоставимы с данными по другим 5 банкам из-за того, что аудитор не применил к отчетности банка 29 стандарт международной отчетности (IAS29).

Кроме абсолютных значений, не меньший интерес представляют относительные значения. В частности, с точки зрения рентабельности традиционно лучшие показатели отмечены у Ситибанка, рентабельность активов которого оказалась в 4,2 раза выше среднего по выборке, а рентабельность капитала оказалась в 5 раз выше. На втором месте по рентабельности капитала оказался МДМ-банк, а по рентабельности капитала - Альфа-банк. Однако важно рассматривать показатели эффективности с учетом рискованности операций банка. Например, Международный московский банк при очень консервативной структуре размещения активов получил сравнительно низкий доход на активы - всего 0,9%, но доход на капитал оказался очень высоким, что позволило банку

занять третье место по данному показателю.

В то же время соотношение капитала и активов банка также свидетельствует о сравнительно рискованности банка. Однако, это соотношение не может считаться близким эквивалентом коэффициента достаточности капитала по методике Базельского комитета. Эта методика предусматривает взвешивание активов в зависимости от уровня риска. Применение такой более совершенной меры рискованности могло бы оказать существенное влияние на показатели рискованности банков. В частности, два банка с наименьшим значением соотношения капитала и активов (Сургутнефтегазбан и ММБ) разместили большую часть своих активов на счетах и депозитах в иностранных банках и ЦБ РФ, что при расчете коэффициента достаточности ведет к резкому сокращению знаменателя коэффициента достаточности капитала. Однако, банки с наибольшим отношением капитала к активам в нашей выборке, например Внешторгбанк, также размещали свои активы достаточно консервативно. Не случайно, в списке журнала The Banker по значению коэффициента достаточности капитала ВТБ оказался одним из самых капитализированных.

Именно эта высокая капитализация приводит к тому, что у этих трех банков рентабельность активов оказалась выше, чем в среднем по выборке (капитал представляет собой для банка бесплатные ресурсы), а рентабельность капитала - ниже, чем в среднем. Впрочем, надо иметь в виду, что высокая капитализированность российских банков по сравнению с иностранными банками, конечно, не говорит об их меньшей рискованности. Более высокие риски российских банков связаны с изъянами их политики размещения активов, ограниченными возможностями по диверсификации рисков, неблагоприятной правовой средой и нестабильным экономическим окружением. Российские банки в списке The Banker и до кризиса 1998 года были одними из самых капитализированных в мире. По итогам 1999 года в список журнала The Banker, опубликованный в июле 1998 года, вошли 12 российских банков, из них 9 банков после августа 1998 года прекратили операции. Так что не стоит обольщаться по поводу надежности российских банков, даже если показатели надежности рассчитаны по международным стандартам.

Стоит сказать, что по международным стандартам рентабельность российских банков оказывается не очень высокой, часто уступает прибыльности крупнейших банков мира. В частности, в 2000 году доход на активы у американского Citibank оказался 2,3%, а доход на капитал - 38,8%. В среднем по российским банкам нашей выборки прибыль на активы составила 2,2%, а прибыль на капитал была 17,4%. Если принять во внимание заметные большие страновые риски в России, рентабельность российских банков с учетом риска оказывается заметно ниже, чем у крупнейших банков мира.

**МСФО - важный шаг вперед в направлении повышения информированности кредиторов.** Тем не менее, анализ данных списка и, что более важно, примечаний к отчетности банков, позволяет сделать вывод, что МСФО даже в российских условиях действительно являются качественным улучшением информированности кредиторов о состоянии банка, но анализ ни в коем случае не может ограничиваться только балансом и отчетом и прибылях и убытках. Без внимательного изучения комментариев к отчетности, которые банки часто предпочитают скрыть, даже МСФО не сильно помогут кредиторам составить заключение о своих банках.

С другой стороны, в связи с приближающимся переходом банков на международные стандарты часто обещают, что в таком случае капитал банков в отчетности сразу станет отрицательным. Естественно, переход с российских на международные стандарты не может "сделать" капитал банка отрицательным, он всего лишь отразит его реальное значение. Поэтому призывы отложить переход банков на МСФО, чтобы не снижать капитал российских банков, несостоятельны. К тому же наши данные показывают, что почти у половины (у 14 из 30 банков) капитал по МСФО оказался даже выше, чем по методике ЦБ. Так что, по крайней мере у самой "продвинутой" части российских банков, применение МСФО не ведет к драматическому снижению капитала. В среднем по банкам, предоставившим нам данные, снижение составило всего 11,2%, если же не учитывать показатели Альфа-банка, то снижение составило всего 0,2%.

Стоит признать, что МСФО часто более адекватно отражает возникающие у банка проблемы. В тех случаях, когда по российской отчетности можно часто по косвенным признакам заподозрить наличие у банка определенных проблем, как правило, это находит даже более явное отражение в международной отчетности банка.

При всех оговорках, МСФО являются важным и необходимым шагом в направлении банковской реформы и повышения информированности кредиторов о реальном положении банков. Однако потребуется еще очень значительная работа для создания необходимой инфраструктуры рынка для перевода банков по МСФО. Похоже, что пока к этому не готово подавляющее большинство как из 1300 российских банков, так и, что не менее важно, их аудиторов.