Квинтэссенции. Война план покажет

Банковский ордер: проблемы внедрения решаем всем миром.

// Марина Корф, Bankir.Ru

Новый расчетный документ, ворвавшийся в нашу жизнь стремительным домкратом как раз в канун Нового года, на первый взгляд не вызывал никаких опасений: «можно просто всё». Но, как это часто бывает, первый взгляд оказался весьма поверхностным; зато когда начинается этап практической реализации нового нормативного акта, на свет божий вылезает куча проблем и вопросов.

Но, поскольку в бой мы уже ввязались, то сидеть и ждать решения проблем и ответов на вопросы от Банка России непозволительная роскошь. А значит, будем решать их сами: недаром в теме «Указание о порядке составления и применения банковского ордера», появившейся в декабре прошлого года, уже около 20 тыс. просмотров.

А чего тянутьто?

Прошел слух что ЦБ всетаки собирается вводить банковский ордер не с 1го июля, а с 1 января 2010…

ЦБ, наверное, понимает, что мемордера с банковским ордером надо одновременно ввести.

Вчера были на семинаре банковский ордер будет введен с 11 января 2010. И наши проблемы по внедрению его в работу никого не волнуют.

А Указанието уже протолкнули через Минюст. ЦБшный номер 2360У от 11.12.2009. И вступает в силу через 10 дней после опубликования. Так что ЦБ подсуетился таки, видно достали его банки своими вопросами.

…какая прелесть! Ну что, все готовы в течение 10 дней перейти на банковский ордер? Помоему, в этот раз ЦБ превзошел себя… Интересно, а что будет, если с 01 января какоето время продолжать работать по старым формам?

А что? Опубликуют 31.12 и все праздники впереди... Уйма времени…

Мы готовы. Правда, только с 15.01, так как обновление программы глобальное… А до 15.01 наверное мемордерами перекантуемся, ссылаясь на позднее опубликование 2360У.

30.12.2009 в "Вестнике Банка России" № 78 опубликовали указание Банка России № 2360У "О порядке составления и применения банковского ордера". Успели. Значит, с 11 января можно применять.

В новый год с банковским ордером! С наступающим!

Подписи

Банковский ордер подписывается лицами, наделенными правом первой или второй подписи для его подписания. Как вы думаете, кто это? Что означает «или»?

Те, кого наделили приказом этим правом.

Что один человек может подписать ИЛИ первой подписью ИЛИ второй. А права обеих сразу он не имеет. Точно так же как в любой карточке с образцами подписей клиента по банковскому счету.

Первая и вторая подпись (грубо: руководитель и главный бухгалтер)?

Те, которые в карточке с образцами подписей (например, ПП и главбух) или любые другие исполнители, которых Банк перечислит в приказе, (например начальник РКО и старший операционист)?

Конечно, можно других исполнителей.

А мне както сомнительно, поскольку БО является расчетным документом, а подписи в расчетных документах могут ставить только лица, поименованные в карточке, или я чтото путаю?

Это внутренний расчетный документ, поэтому все не так серьезно.

…мы тоже сомневались и писали в конце 2009 запрос про подписание, правда, инкассовых и п/требований (готовились к худшему). Ответ был: расчеты с клиентами внутри банка могут подписываться лицами, уполномоченными приказом руководителя.

Сегодня попалась на глаза статейка в журнале "Бухгалтерский учет в кредитных организациях" N 7 за 2008 г вопрос N 200807БУЮК08 как раз на тему подписи расчетных документов по перечислениям на счета клиентов внутри банка. Ответ был, что подписывать могут уполномоченные приказом лица, а вот документы по операциям, совершаемым по корсчету, имеют право подписывать только лица, заявленные в карточках образцов подписей.

… но всетаки сколькими подписями д.б. подписан БО? Одной (по выбору либо первой, либо второй)? Както странно, в приложениях, в частности в описании полей (Прил.3) слово "подписи" во множественном числе.

Если попытаться проанализировать Приложение 5 к 302П можно увидеть, что операции по счетам некоторых клиентов (по умолчанию, это нерезиденты) однозначно требуют доп.контроля (причем все операции), а по некоторым только в определенных случаях (типа закрытие счета). Может отсюда и стоит плясать при определении количества подписей?

Ну, это совсем сложно будет. Я думаю, ЦБ просто имел в виду, что оба лица должны быть наделены правом подписи или первой или второй, так что две минимум…

Многострочная форма ордера

А кто занимался разработкой многостраничной формы, подскажите, каким образом располагать назначение платежа, если для каждой записи по дебету или по кредиту оно разное? Или его нельзя в этом случае использовать?

…назначение платежа для всех проводок должно быть одно, например, ссылка на одно распоряжение. А то, о чем Вы говорите скорее похоже на бухгалтерский журнал.

Я предлагаю перечислять внизу через / (если они короткие, и их не так много), или менять руками.

Писать руками какоето общее для всех назначение.

А, кстати, насчет назначения платежа! Один из федеральных гигантов разослал по филиалам рекомендации (11.01.10) о применении мемориальных ордеров. По ряду массовых операций (резервы, переоценка, проценты, сальдирование парных и др.) для документов дня было элегантно указано формировать!!!! ОПИСИ МЕМОРИАЛЬНЫХ ОРДЕРОВ !!! Упомянутая опись, собственно, представляет собой примерно старый сводник: документа, дебет, кредит, сумма, назначение платежа все в одну строчку. Внизу общая сумма и количество, подпись ответисполнителя. Лихо?!! Причем это было подкреплено уже готовым патчем к АБС. Про банковские ордера молчание ягнят... А мы тут головы ломаем...

А что Вас так смущает? Если ордера в электронном виде подписаны АСП, то в документы дня помещается любой разработанный и утвержденный в Банке документ, почему бы в данном случае этому документу не называться опись и не быть по старой форме? Я тоже таким образом писала ТЗ. Мы по одномудвум ордерам не печатаем обороты большие, если мы, например, начисляем проценты по вкладам, то сейчас в одну пачку попадают и

начисления (МО), и причисления (БО) поэтому, ИМХО, сам бог велел все эти проводки (и МО, и БО), распечатывать в одном реестре, и использовать для этого модифицированный бывший сводник. Но если АСП нет, тогда, конечно, тяжелее...

Полностью согласна с Вами. По форме это конечно не совсем такая опись, которая используется при электронном хранении, но если разработана и утверждена банком, почему бы и нет. С АСП сложней для тех, кто не успел всю эту радость внедрить до 1.1.10.

Расчеты через корсчета в иностранной валюте.

Каким ордером оформлять проводку Дт 30114 Кт 40702 в инвалюте? Банковский счет клиента, в то же время вроде как сама наша КО не является плательщиком?

А п/п?

П/п это же платежное поручение по 2П? А 2П распространяется только на расчеты в рублях…, на расчеты в валюте никакой нормативки нет. Всю жизнь мы оформляли такие проводки мемордерами, и большинство банков тоже.

Ага, только теперь эта жизнь кончилась. Так что вижу 2 варианта: банковский ордер или п/п.

Составляете МО.

Какое такое МО? МО теперь не расчетный документ. БО накрайняк.

А СВИФТ и есть расчетный документ. В соответствии с обычаями делового оборота.

Какой банковский ордер? Разве кредитная организация от клиента чтото получает или чтото перечисляет. Нет, помоему, тут никакого БО.

Но и МО здесь однозначно быть не должен. У вас в корреспонденции счет клиента МО отпадает.

Есть еще международные Унифицированные Правила для переводов, инкассо, аккредитивов. В основе сообщения СВИФТ должны быть документы в соответствии с Унифицированными Правилами. Так что точнее будет считать именно эти документы расчетными.

Есть разъяснения Банка России, что если в расчетном документе нет корр. ДтКт составляется ДОПОЛНИТЕЛЬНО мо.

А нет ли в этом пункте 2161У ссылки на расчетные документы из 2П? То есть свифтовка тут както и ни при чем, получается.

… не надо ставить знак равенства между расчетным документом (по 2П) и СВИФТсообщением (любого формата).

Значит 2П в данном случае не аргумент, и мы его рассматривать не будем.

Ладно, что тогда, повашему, является расчетным документом по инвалюте?

На сегодняшний день, согласно российскому законодательству, такого документа, унифицированной формы, нет.

Банковский ордер в этом случае не к месту, поскольку деньги пришли со стороны, от

другого банка.

А что к месту? М/о? Он, извините, не работает в случае, если по Д или К корреспондирует счет клиента. У меня и разъяснения БР имеются. Да что там разъяснения, это из 2161У следует, практически прямым текстом.

Так что, возвращаясь к вопросу об оформлении проводки Дт 30114 Кт40702 банковский ордер. И никак иначе. Пока так получается.

… все равно пока не пойму, чем оформлять такую проводку. Если взять за основу, что в проводке банковский счет клиента то получается банковский ордер. Но тут скорее мы не плательщики, логичнее п/п, но п/п в инвалюте не применяют обычно... В 2161У сказано, что "…если в расчетном документе, плательщиком или получателем по которому является кредитная организация, в поле "Сч. N" плательщика или "Сч. N" получателя номер счета не проставлен, то на основании такого расчетного документа составляется мемориальный ордер… В этом случае расчетный документ прилагается к мемориальному ордеру." Может, по аналогии к SWIFTовке просто прилагать МО? Ведь если идет переоценка счетов, мы же не будем делать на проводке с корреспонденцией с банковским счетом клиента БО, а если не банковский счет МО?

Банковский ордер не катит, потому что, согласно п.1 2360У, "он может применяться … в случаях, если плательщиком или получателем является сама кредитная организация", а в данном случае кредитная организация лишь обслуживает перевод, но стороной расчетов не является.

…в 2П НЕТ форм расчетных документов по валюте и каждый банк применяет свои формы. Но вот почему они не расчетные? Потому что ЦБ не установлены. Но у ЦБ нет нормативного акта по формам валютных расчетных документов и что? Круг замкнулся? Но это же довольно спорно… Ну, наверное, еще можно сказать, что Дт 40702 Кт 30114 КО является в какойто мере плательщиком, а в Дт 30114 Кт 40702 КО является в какойто мере получателем, потому что это наш коррсчет в инобанке, но это тоже сильно за уши притянуто…

Всё, что написано ЦБ за последний годдва спорно. Каждый для себя решает сам. На

последнем семинаре по м/о и б/о, который я посетила, было сказано, что Дт 30114 Кт 40702 оформляется б/о. Также б/о следует оформлять и "переброску" с транзитного на текущий, покупку и продажу валюты. Если есть сомнения, то запрос в ЦБ (рекомендовано).

А ораторы свою точку зрения по проводке с транзитного на текущий счет клиента както аргументировали? Тут банковский ордер, конечно, вообще трудно вообразить...

Таки мы об этом спрашивали в ДПСиР, на что они наши позицию подтвердили зачисления с коррсчетов в инвалюте на счета клиентов оформляется м/о. Аргумент такой же, как и для других поступивших внешних платежей плательщиком банк не является, т.е. плательщик находится гдето вовне.

Проценты по вкладам

Господа, а всетаки как мы будем теперь капитализировать проценты по вкладам? БО применить ведь мы не сможет там только один счет по ДТ, если несколько счетов по КТ. А формы сводного БО я не нашла… Делать кучу БО отдельно по каждому вкладу (так же как и кучу платежек) тоже не вариант. Как быть?

Почему не увидели? А п. 4 на что?

Так п.4 как раз и говорит, что один счет по ДТ (КТ) корреспондируется с несколькими счетами по КТ (ДТ). А мы ведь проценты начисляем на 47411, которые в разрезе договоров, т.е. их куча, а потом капитализируем на соответствующие 423, которых тоже куча. Т.е. получается несколько счетов по ДТ и несколько по КТ.

Первая операция, оформляется сводным, вторая в разрезе каждого договора, по моему мнению. Т.к. банковский ордер должен подкладываться к выписке по клиентскому счету.

Т.е. если у нас предусмотрена капитализация процентов по 1000 вкладов, то мы должны сделать 1000 БО? И потом всех их подписать "уполномоченным лицом кредитной организации"?

У нас очередные изменения и теперь сводного 47411 не будет, т.е. все 47411 будут в балансе. Как быть в такой ситуации? Теперь ведь сводный БО для капитализации мы оформить не сможем. Есть какойто выход?

Документ Дт 47411 Кт 423 у нас рассматривается такой вариант: утвердить в УП форму распоряжения либо реестра, похожую на старый сводный МО для таких причислений, чтобы не морочиться с отдельными БО по каждой проводке. А если 47411 счет один общий для каждой валюты, тогда вполне можно многостраничный БО, т.е. Дт одного счета Кт всех 423 и т.п.

"Если формой первичного учетного документа предусмотрены реквизиты (поля) для указания счетов по дебету и кредиту, то мемориальный ордер не составляется. В этом случае бухгалтерские записи оформляются путем заполнения соответствующих реквизитов (полей) в указанных первичных учетных документах." Но подобной фразы нет в 2360У. Как тогда можно в УП обойти данный момент, что бы не печатать кучу банковских ордеров?

Разумеется, реестр (распоряжение) как первичный документ с проводками у нас будет для начисления процентов Дт 706 Кт 47411, а вот для причисления Дт 47411 Кт 423 действительно подходит только БО, а многостраничный БО по п. 3 Указания 2360У: "В случаях, когда корреспондирующие счета и суммы по счетам не могут быть размещены на одном листе формата А4, мы можем применить, если 47411 будет один по каждой валюте, что конечно не совсем соответствует характеристике счета 47411 "Порядок ведения аналитического учета определяется кредитной организацией. При этом аналитический учет должен обеспечивать получение информации по каждому договору." Но по крайней мере в характеристике счета не написано "В аналитическом учете ведутся лицевые счета по каждому договору". Поэтому мы еще думаем, что делать…

Мемориальный или банковский?

… если такая проводка: Дт 47416 Кт 40702 в рублях, оформлять банковским ордером? Тогда получается банковский ордер на все операции с банковскими счетами клиентов, кроме внешних платежей и кроме переоценки?

Зачисление на 47416, списание с 47416 в связи с зачислением на счет клиента (только не смейтесь) м/о.

Наверное, нужно по максимуму везде притягивать банковский ордер.

Смотрите, что у меня получается по перечням операций.

Банковский ордер:

Внешние платежи клиентов в инвалюте

Безакцептное списание комиссий и НДС со счетов в рублях РФ и валюте

Внутренние зачисления и списания

причисление процентов (Дт 47426, 47411 Кт счет клиента)

выдача кредита/овердрафта,

списание с клиентского счета в иностранной валюте платежей в уплату кредита, процентов, штрафов/неустоек,

пролонгация депозитов

зачисление на клиентские счета со счетов 47416

зачисление/списание на карточные счета со счетов незавершенных расчетов и счетов АТМ

перевод с транзитного на текущий счет

конверсионные операции клиентов

безакцептные списания со счетов и зачисления на клиентские счета по операциям с ценными бумагами

безакцептные списания/зачисления на счета покрытий по аккредитивным операциям (валюта)

Меморик:

Собственные операции Банка по внутрибанковским счетам (клиентские счета в проводке не участвуют):

хозяйственные

начисление налогов

начисление процентов по вкладам, привлечению (Дт 70606 Кт 47426, 47411)

начисление процентов по ссудам, размещению (Дт 47427 Кт 70601)

начисление комиссий (Дт 47423 Кт 706)

переоценка валюты, драгметалла, ценных бумаг

конверсионные банковские операции (кроме клиентской покупкипродажи по счетам клиентов)

операции с ценными бумагами

операции по счетам МФР

по счетам Ностро списание/зачисление на внутрибанковские счета

зачисления с корсчета на 47416

Я исхожу из принципа есть счет клиента используем банковский, нет счета клиента используем меморик.

Перевод с транзитного и конверсию я включила в оформляемые банковскими на основании информации, полученной с семинаров. Тут логики мало, согласна, но по мне есть еще один принцип чем больше операций будет оформлено БО, том лучше, поскольку для пользователей БО привычней, чем МО (исходя из порядка заполнения сумм), БО

ближе к старому меморику, и смежные доработки по своду документов дня, например, по контролю, ИМХО, будут проще и дешевле.

Получается, что пролонгация вкладов тоже под банковский ордер не подпадает.

Пролонгация делается по договору между двумя счетами одного клиента. Т.е. нет ни факта расчетов между контрагентами, ни участия банка в операции в качестве плательщика/получателя.

Если вы имеете ввиду 306 счета, то они под понятие банковского счета не попадают. Получается, что БО к ним не применим. А чем же тогда их оформлять?

Имею в виду списания с клиентского счета на 306 и обратные зачисления, если счет клиента в банке. А все остальные упражнения с бумагами меморик.

А мы решили исходить из принципа "есть пара счетов: счет клиента и счет банка в качестве счета плательщика или получателя есть банковский ордер".

Собственно, я Вас не уговариваю на б/о ;) По мне, хоть п/п оформляйте, ИМХО, ошибки не будет. Как было заявлено на семинаре: главное правильно сделать проводку, а чем она будет оформлена дело десятое…

В Департаменте грят об огромном колве вопросов со стороны банков, обещались выпустить разъяснения. Хотя у них сейчас идет "борьба" с департ. бухучета на предмет что чем оформлять... что ж тогда говорить о нас, пользователях...

Имеем депозит, который по условиям договора по истечении срока закрывается на расчетный счет клиента. ВОПРОС: Чем его закрывать? Каким документом отражать проводку Дт депозитного счета Кт расчетного счета.

Банковский ордер не подходит, т.к. оба счета клиентские. Мемориальный теперь не расчетный документ. Платежное поручение? От клиента клиенту?

Ну да. Банк его составляет за клиента согласно условиям договора вклада.

Мы решили платежкой, так как ничего лучше не нашли.

А мы решили мем.ордером, пока ЦБ разъяснения не даст.

Народ, а что вы решили по поводу выдачи с пластика: Дт 40817 Кт 20208 б/о ?

А чем ещё? Корреспонденция клиентского и внутрибанковского счетов. б/о.

Помогите определиться окончательно, где банковский ордер (б/о), где мем. ордер (м/о), где ПТ, а то в нашей бухгалтерии неразбериха, программист окончательно замучен!

Если кратко: нет клиентского счета б/о быть не может, есть м/о быть не может.

Порядок заполнения

Ещё вопрос возник наименование счёта в БО (например "Процентные доходы по..."). Есть ли право и возможность кудато его запихнуть?

Вариантов 2:

1 БО возник из МО тогда, по логике, можно или в поле Плательщик/Получатель, или в 28 и 29 поля, или в назначение платежа

2 БО возник из ПП/ПТ тогда только в назначения платежа или 28/29 поля.

Мы для этой цели используем поле 28. Поле плательщик или получатель для этих целей использовать нельзя, т.к. в нем "указывается наименование клиента (полное или сокращенное) или фирменное наименование (полное или сокращенное) кредитной организации (филиала)".

Коллеги, а как вы в БО решили вопрос с мультивалютной корреспонденцией? Я думаю, что:

а) операция в одной валюте указываем в графах сумма и сумма прописью валютную сумму,

б) операция "валютарубль" по ЦБ (доходы, расходы) указываем сумму в рублях, и справочно сумму валюты

в) операция "валюта другая валюта" ну вот здесь совсем не хочется рублевую сумму ставить сумма валюты, которая идет по дебету, а справочно валюту по кредиту?

Мы в БО в сумму прописью ставим рублевую сумму, по аналогии с МО там только рубли допускаются..."

Зачем заморачиваться с переменой мест слагаемых? Все равно ведь сумм инвалюты это только справочная сумма?

Я тоже пришла к такому выводу, пусть будет единообразие.

Если в проводке по ДТ и КТ валютные счета какую сумму указывать в качестве основной = валютную или в рублях, как в МО?

Думаю, сумма прописью в валютном БО тоже валютой (там в "Описании полей" в графе про сумму прописью сказано про вид валюты).

… так и нет ответа на вопрос что же указывать в полях 6, 7, 7а. Типичная ситуация мультивалютная проводка: Дебет 40702840 Кредит 70601810.

Видится 3 варианта:

1) в поле 6, 7 указываются рубли, в поле 7а в ин.валюта (как и в мемордере)

2) в поле 6 указывается ин.валюта, в поле 7 в рубли, в поле 7а в ин.валюта

3) в поле 6,7 указывается ин.валюта, поле 7а не заполняется

Можем предположить, что равно годятся варианты 1 и 3, поскольку они не противоречат 2360У.

2 не подходит, потому что в полях 6 и 7 должна указываться одна сумма платежа.

1 и 3 вариант буквально соответствует 2360У. Но, смотрим дальше, если вчитываться в сей документ, см. описание поля 7а и находим "Справочно указывается сумма

иностранной валюты..." Т.е. делаем вывод, что в полях 6,7 показываются только рубли. С другой стороны, смотрим описание полей 6 и 7, где указывается "Сумма платежа... ", причем не указано, о какой валюте идет речь. Конечно хочется сделать заполнение по аналогии с мемориком (пойти по 1 варианту), но это же всетаки расчетный документ, и готовил его Департамент расчетов, а не бухучета, и списали с клиента ин.валюту. Т.е. сумма платежа в ин.валюте. Опять тупик, зачем тогда дали такое описание полю 7а.

Нет, такого однозначного вывода не делаем. Делаем другие 2 вывода:

а) коекто не умеет писать нормативные документы так, чтобы было понятно и не допускало разночтений

б) валюты сумм в 7 и 7а могут отличаться.

Предложу решить "потупому" сумма платежа указывается инициатором платежа, то бишь банком, в любой валюте, а в 7а в валюте счета, если валюта счета отличается от валюты в 6 и 7.

Если банк, к примеру, списывает рублевую комиссию с валютного счета клиента, то в 6 и 7 рубли, в 7а сумма в валюте счета клиента.

Если же банк списывает долларовую комиссию с еврового счета клиента, то в 6 и 7 доллары, в 7а сумма в евро.

Пока будем автоматизировать бумажку с расчетом, что в полях 6,7 ставить рубли (все комиссиии в рублях), в 7а ин.валюту по строке счета в ин.валюте.

А что Вы будете ставить в поле 6 и 7 если с валютного на валютный счет проводка? Я сейчас пытаюсь это прописать и зашла в тупик.

Пока 6,7 планирую в рублях по всем случаям, валютавалюта в том числе.

Вот у нас программа так же реализована, а меня это смущает. Знакомые звонили в ЦБ, им ответили, что везде должна быть валюта, если с клиента списывается валюта.

Пока все вышеизложенное это наши рассуждения по "кривому" документу и сомнения Ваши оправданы. Думаю, что указание валюты в проводке валютавалюта вполне жизнеспособно. Если существует несколько вариантов, то какой из них верный, или верные все, может сказать только тот человек или группа людей в ЦБ, которые участвовали в создании документа.

Мы пока сделали все в рублях для единообразия. Но если рассуждать логически это расчетный документ, соответственно, он должен выписываться на реальную сумму расчетов, т.е. в одновалютном это валюта, в разновалютном валюта списания/зачисления по клиентскому счету... но как же все криво!

Ну очень меня сбивала с толку поле 7а. И зачем же там фраза "Справочно указывается сумма цифрами иностранной валюты..."? И мои опасения подтвердились. В поле 6,7 указывается сумма платежа в валюте, которая списана/зачислена на счет клиента. Т.е. любая валюта. А если списали с валютного счета, а зачисляем на рублевый? Где рублито показываем? Оказывается, можно в колонке 7а, под фразой ."...сумма цифрами иностранной валюты..." надо понимать рубли, которые является ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТОЙ по отношению к валюте указанной в поле 6,7!!! О как!

…а мы решили указывать сумму рублевого эквивалента в поле 25 прописью, а в поле 26 цифрами. Кстати, тоже после общения с Департаментом ПСиР.

Я не знаю, зачем…

Как всегда, напишут на скорую руку, а ты расхлебывай.

Боже мой, до чего дошел прогресс… Как же мы обходились одними мемордерами до Нового года, ума не приложу…

Меня не оставляет вопрос: ЗАЧЕМ все это надо было???

Наверное, ЦБ проще таким образом отчитаться о проделанной "работе", которая, конечно же, приведет к увеличению прибыли банков (и ВВП!) и стабилизации банковской системы. Не правда ли, превосходная "работа": наплодить ненужных форм документов?

Наверное, еще ЦБ очень заботится о создании в банках новых и поддержании старых рабочих мест: бухгалтеров, программистов, методистов....

Затем, полагаю, что ЦБ страшно далек от народа. Шаг первый нужно изобразить бурную деятельность и разработать новую форму старого документа. Шаг второй глупые банки почемуто стали возмущаться и задавать всякие вопросы про комиссии, проценты и т.д и т.п. И, наверное, ЦБ бы не отреагировал, но какаялибо тяжелая артиллерия (СБ? ВТБ?) всетаки довела до сведения руководства инфу о создаваемых неудобствах. посему быстренько слепили еще один документ, обозвав его расчетным, при этом лепили так быстро, что даже поля не по порядку идут. И на том спасибо, канеш, т.к. лучше банковский, чем инкассовое. Поэтому, честно говоря, я не могу серьезно размышлять на тему, где чего поставить. … я не думаю, что, если в ПО Банка проводка Дт счет клиента Кт 30114 будет оформлена банковским ордером, и он же будет приложен к поручению клиента, случится чтото страшное…

Честно говоря, когда я общалась по телефону с сотрудниками ЦБ, у меня создалось впечатление, что они сами плавают в вопросх оформления и применения…

Банковский ордер МОЖЕТ быть использован при осуществлении расчетных операций. А может и не быть использован. Правильно?

Правильно. Тогда по рублям комиссии платежными требованиями, проценты платежными поручениями, поскольку все остальное не расчетные документы. с валютой

проще, конечно.

И не пойму, почему не имея четкого представления, какие операции нужно оформлять новым БО (и не получив соответствующие представления об этом от ЦБ) нужно вообще чтото менять в имеющейся в банке политике, когда в инструкции употребляется слово "МОЖЕТ" а не "ОБЯЗАН"? К тому же ни одного старого положения это 2360У не отменяет. Может, я чтото упускаю?

Это ж надо так народ запутать…

Мы им оформляем то, что раньше оформляли мемориальным… и только те операции, что под чистый мемориальный ордер или платежки с нового года не подпадает. А все началось со слов из 2161У о том, что мемориальный ордер не является расчетным документом…

То, что вы раньше оформляли м/о, необходимо было оформлять платежным требованием, инкассовым поручением и т.п. Применение м/о всегда ставилось под сомнение Вы найдете на форуме много рассуждений по этому вопросу. В связи с изданием 2161У ЦБ поставил жирную точку и исключил коллизии на тему применения м/о при списании (и зачислении!) средств на банковские счета и счета по вкладу.

Ну не только мы оформляли, но и большинство банков:) И было, кстати, разъяснение ЦБ которое все банки цитировали что можно использовать внутри банка мемордера, а не оформлять платежные требования, инкассовые поручения до 01.01.10,. Ну а насчет жирной точки действительно точка такая жирная, что не видно, что под ней написано раз столько разночтений…

Тема, ничтоже сумняшеся, далеко не исчерпана. Но уже сейчас понятно, что многие вопросы могут быть сняты только вмешательством Банка России: разъяснениями спорных моментов или даже внесением изменений в Указание № 2360У. Некоторую

ясность, вероятно, внесет встреча в ОПК «Бор».

А пока обсуждение продолжается.