

Наумчук М. Н.

Журнал "Главная книга.Конференцзал" № 6/2012

<http://www.facebook.com/G.kniga>

Перед вами дополнительный материал к отчету о семинаре "Социальные пособия: от начисления до возмещения" (лектор Гейц И.В. - главный редактор журнала "Заработная плата. Расчеты, учет, налоги").

Вопрос. *На семинаре лектор не стал останавливаться на вопросе формальных трудовых отношений с декретницами. А я знаю, что по этому основанию проверяющие из ФСС часто отказываются возмещать пособие по беременности и родам недавно принятым работницам. И суды их в этом поддерживают. А по каким причинам судьи могут отказать в пособии, признавая трудовые отношения фиктивными?*

М.Н.: Таких причин множество. Но сразу оговорюсь, по отдельности они редко приводят к отказу в возмещении пособия по беременности. А вот если их несколько, то велика вероятность того, что судьи поставят под сомнение реальность трудовых отношений.

Что это за причины? В первую очередь, это отсутствие у работницы специального образования, квалификации, а также каких-либо профессиональных навыков или опыта, необходимых для выполнения работы. Для большинства окружных арбитров этот довод имеет не последнее значение. Так, ФАС Уральского округа рассмотрел дело, когда перед самым декретом организация приняла женщину на должность бухгалтера. До этого момента по этой специальности будущая мама никогда не работала. А по образованию вообще была поваром-кондитером. Судьи признали эти трудовые отношения формальными. А ВАС отказал в пересмотре данного решения.

Другой факт, подтверждающий, что работодатель искусственно создал ситуацию для

получения средств из ФСС, - это то, что женщина не исполняла или теоретически не могла исполнять свои трудовые обязанности . Причем доказательством тому может быть все что угодно.

Например, в одном из решений суд сослался на то, что согласно трудовому контракту функции диспетчера работница должна была выполнять, руководствуясь должностной инструкцией. Но ее у организации не было в помине. Кроме того, судьи посчитали, что у женщины попросту не было рабочего места, где она могла бы трудиться .

Еще один пример - место работы женщины, где она якобы трудилась по совместительству, находилось на значительном удалении от ее основного места работы. Служители Фемиды пришли к выводу, что в таких обстоятельствах совмещать должности работница не могла . К подобному заключению они пришли и в ситуации, когда суммарная продолжительность рабочего дня беременной совместительницы у всех работодателей превысила все разумные пределы, составив 28 часов в сутки . К слову, в обеих ситуациях организациям также было отказано в передаче дела в Президиум ВАС.

Есть решения, в которых для судей доказательством того, что женщина фактически не работала, явилось то, что:

- на момент ее устройства в организацию все другие работники, в том числе по аналогичной должности, за исключением директора, находились в неоплачиваемых отпусках ;

- судя по табелю, она работала в разных организациях в одни и те же рабочие часы .

И конечно, ряд причин, по которым суды принимают сторону ФСС, связаны непосредственно с заработком декретницы. Об одной из них - завышенные суммы - совсем недавно нам поведал Антон Иванович Дыбов.

Но есть и другие. Скажем, то, что зарплата работнице так и не выплачивалась . Или

выплачивалась, но из заемных средств. Правда, последний аргумент, на мой взгляд, притянут за уши: разве мало у нас фирм, живущих в долг?! Однако он встречается в некоторых судебных решениях, так что приходится с ними считаться .

Вопрос. *А я слышала, что ФСС часто отказывается возмещать пособие из-за того, что декретница и директор организации или предприниматель - родственники или супруги.*

М.Н.: Если это единственная причина, то суд вряд ли откажет здесь в возмещении пособия . Но, как я отметила в начале нашей беседы, в совокупности с другими фактами арбитры действительно принимают ее во внимание. И таких решений - достаточно . В основном, конечно, этим грешат предприниматели, берущие на работу своих жен, сестер, дочерей. Причем, кроме этих дам, других штатных работников, как правило, у предпринимателей нет и не появляется даже после ухода родственников в декрет .

Кстати, то, что должность подозрительной работницы после ее ухода в декретный отпуск так и остается вакантной, некоторые судьи тоже считают признаком фиктивных трудовых отношений . Поэтому, если в вашей организации это имеет место, поспешите кого-нибудь принять на пустующую должность. Или, по крайней мере, официально распределите функции декретницы между другими членами коллектива.

Постановления ФАС ЦО от 16.11.2011 N A08-6349/2010-26; ФАС СКО от 29.09.2011 N A01-1949/2010; ФАС ПО от 01.11.2011 N A55-23634/2010; ФАС УО от 02.12.2011 N Ф09-7733/11

Постановление ФАС УО от 26.09.2011 N Ф09-5714/11

Определение ВАС от 26.12.2011 N ВАС-16686/11

Постановления ФАС УО от 02.12.2011 N Ф09-7733/11; ФАС СКО от 08.12.2011 N A32-48/2011

Постановление ФАС СКО от 04.08.2011 N A32-31681/2010

Постановления ФАС ПО от 30.08.2011 N A12-24193/2010, от 01.11.2011 N A55-23634/2010

Постановление ФАС СКО от 12.07.2010 N A63-4964/2009

Постановление ФАС ЗСО от 24.11.2011 N A02-87/2011

Постановление ФАС ВСО от 16.02.2010 N A78-3556/2009

Постановления ФАС СКО от 04.08.2011 N A32-31681/2010, от 08.12.2011 N A32-48/2011; ФАС ВВО от 16.12.2011 N A29-699/2011

Постановления ФАС СКО от 08.12.2011 N A32-48/2011; ФАС ЗСО от 21.03.2011 N A70-7887/2010

Постановления ФАС УО от 13.10.2011 N Ф09-6364/11; ФАС ВВО от 24.10.2011 N A82-14347/2010

Постановления ФАС ВВО от 16.12.2011 N A29-699/2011; ФАС УО от 02.12.2011 N Ф09-7733/11, от 09.08.2011 N Ф09-4728/11; ФАС СКО от 04.08.2011 N A32-31681/2010

Постановления ФАС СКО от 19.08.2011 N A53-26148/2010; ФАС УО от 02.12.2011 N Ф09-7733/11

Постановления ФАС ПО от 01.11.2011 N A55-23634/2010, от 30.08.2011 N A12-24193/2010; ФАС ЗСО от 16.11.2011 N A27-3722/2011; ФАС ВСО от 16.02.2010 N A78-3556/2009