ЗАО "Консультант Плюс"

*Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.*

*Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.*

Сумму налога, уплаченную на территории иностранного государства, можно включить в расходы по налогу на прибыль

Стоимость молока, выдаваемого сотрудникам за работу во вредных условиях, не облагается НДФЛ, даже если аттестация рабочих мест не проводилась

Если отказ налогового органа в возмещении НДС был признан неправомерным в суде, проценты за просрочку возврата налога начисляются с 12-го дня после завершения камеральной проверки

**Сумму налога, уплаченную на территории иностранного государства, можно**

**включить в расходы по налогу на прибыль**

(Постановление ФАС Московского округа от 29.05.2012 N А40-112211/11-90-466)

По итогам выездной проверки инспекция доначислила российской организации налог на прибыль, указав, что налогоплательщик неправомерно исключил из облагаемых налогом доходов сумму НДС, предъявленного заказчику при оказании услуг и уплаченного на территории Белоруссии. Организация оспорила решение налогового органа в судебном порядке.

Суды всех трех инстанций встали на сторону налогоплательщика, однако они рассматривали вопрос не о правомерности исключения спорной суммы из состава доходов, а о возможности ее учета в расходах. При этом суды пришли к следующим выводам. Расходы российской организации, произведенные на территории иностранного государства, в том числе затраты на уплату НДС, полностью учитываются при исчислении налога на прибыль (подп. 49 п. 1 ст. 264, п. 1 ст. 252, п. п. 1 и 2 ст. 311 НК РФ). Условие о том, что указанные затраты включаются в расходы за вычетом уплаченного косвенного налог и 311 НК РФ не предусмотрено. В соответствии с Соглашением, заключенным между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь, косвенные налоги взимаются по принципу страны назначения. В ст. 270 НК РФ налоги, уплаченные на территории иностранного государства, не указаны в качестве затрат, которые нельзя включить в расходы по налогу на прибыль. Таким образом, данные выплаты признаются расходами на основании подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

Тенденция вопроса
Выводы о возможности включения налогов, уплаченных на территории иностранных государств, в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций в России содержатся в Письме ФНС России от 01.09.2011 N ЕД-20-3/1087 и Постановлении ФАС Центрального округа от 13.10.2011 N А62-439/2011 (в котором отражена позиция суда по вопросу учета "входного" НДС). Однако Минфин России (Письмо от 08.04.2011 N 03-03-06/1/226 и др.), а также УФНС России по г. Москве (Письмо от 28.06.2010 N 16-15/067462@) выражают противоположное мнение.

**Стоимость молока, выдаваемого сотрудникам за работу во вредных условиях, не облагается НДФЛ, даже если аттестация рабочих мест не проводилась**

(Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.05.2012 N А19-11749/2011)

Организация бесплатно выдавала своим работникам молоко за работу во вредных условиях. Налоговый орган в ходе выездной проверки установил, что стоимость молока не облагалась НДФЛ, поскольку работодатель считал его выдачу компенсацией. Инспекция с таким подходом не согласилась и привлекла компанию к ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 123 НК РФ).

Налоговый орган указал, что по результатам аттестации работники только двух профессий из числа перечисленных в приложении к коллективному договору имеют право на получение компенсации в виде бесплатного молока, в отношении остальных профессий установлено наличие безопасных условий труда. По мнению инспекции, работодатель не обязан выдавать молоко сотрудникам, занятым на работах с безопасными условиями, в силу абз. 16 ст. 219 ТК РФ и п. 13 Норм и условий бесплатной выдачи работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, молока или других равноценных пищевых продуктов, которые могут выдаваться работникам вместо молока, утвержденных Приказом Минздравсоцразвития России от 16.02.2009 N 45н (далее - Нормы и условия).

Суды всех трех инстанций признали решение инспекции неправомерным в силу следующего. Согласно п. 3 ст. 217 НК РФ компенсации, связанные с оплатой стоимости или выдачей полагающегося натурального довольствия, не облагаются НДФЛ. В силу ст. 219 ТК РФ сотрудники, занятые на вредных работах, имеют право на получение компенсаций за вредные условия труда, данные компенсации устанавливаются коллективным договором или иным локальным нормативным актом. Кроме того, на работах с вредными условиями работникам бесплатно выдаются по установленным нормам молоко или другие равноценные пищевые продукты (ст. 222 ТК РФ). Нормы и условия бесплатной выдачи молока или других равноценных продуктов в спорном периоде были установлены Постановлением Правительства РФ от 29.11.2002 N 849 (в данный момент утратило силу, вместо него применяется Постановление Правительства РФ от 13.03.2008 N 168 и Приказ Минздравсоцразвития России от 16.02.2009 N 45н). Названными нормативными актами не предусмотрено проведение аттестации в качестве условия предоставления компенсации. Непроведение аттестации работодателем не освобождает его от обязанности предоставить компенсацию работнику в дни фактической занятости на работах, связанных с наличием на рабочем месте вредных

производственных факторов.

Что касается ссылки налогового органа на абз. 16 ст. 219 ТК РФ, суд отметил следующее. Из указанной нормы не следует, что именно результаты аттестации рабочих мест являются основанием для выдачи бесплатного молока. Суды установили наличие вредных условий труда, так как на производстве налогоплательщика имелись вредные производственные факторы, включенные в соответствующий перечень. Кроме того, спорная компенсация была установлена коллективным договором. Из изложенного суды сделали вывод, что стоимость выдаваемого молока в данном случае НДФЛ не облагается.

Тенденция вопроса
Аналогичные выводы содержат Постановления ФАС Уральского округа от 27.07.2011 N Ф09-4144/11, ФАС Поволжского округа от 20.05.2010 N А57-11191/2009 (Определением ВАС РФ от 05.10.2010 N ВАС-12837/10 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора), ФАС Северо-Западного округа от 18.01.2010 N А44-2439/2009 и др.

Следует иметь в виду, что Минфин России придерживается противоположного мнения (см., например, Письмо от 01.08.2007 N 03-03-06/4/104).

На данный момент п. 13 Норм и условий прямо установлено, что непроведение аттестации рабочих мест не является основанием для прекращения выдачи молока "за вредность".

**Если отказ налогового органа в возмещении НДС был признан неправомерным в суде, проценты за просрочку возврата налога начисляются с 12-го дня после завершения камеральной проверки**

Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 N 13678/11

Налогоплательщик подал уточненную декларацию по НДС с суммой налога к возмещению и заявление о возврате налога. В ходе проведения камеральной проверки инспекция пришла к выводу о необоснованном применении вычетов и в возмещении отказала. Суды первой и апелляционной инстанций признали данное решение недействительным.

Инспекция провела возврат налога после вступления в силу решения суда апелляционной инстанции. Сославшись на нарушение сроков возврата налога, организация обратилась в суд с заявлением о признании незаконным бездействия инспекции, а также с требованием об обязании инспекции начислить и выплатить проценты. Период, за который начисляются проценты, налогоплательщик определил в порядке п. 2 ст. 176 НК РФ: с 12-го дня после завершения камеральной проверки по день, предшествующий выплате.

Суд первой инстанции признал требования налогоплательщика правомерными, однако это решение было отменено в апелляционной инстанции, а суд кассационной инстанции отмену поддержал. При этом суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что, поскольку в ходе проведения проверки инспекция выявила нарушения налогового законодательства, в рассматриваемой ситуации подлежит применению не п. 2, а п. 3 ст. 176 НК РФ. Соответственно, проценты должны начисляться с того дня, когда инспекция оформила и приняла решение по результатам налоговой проверки в порядке, установленном ст. ст. 100 и 101 НК РФ.

Президиум ВАС РФ отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, руководствуясь следующим. В данной ситуации проценты подлежали начислению и выплате с того момента, когда сумма НДС должна была быть возвращена налогоплательщику в силу закона, если бы инспекция своевременно приняла надлежащее решение. Согласно п. 2 ст. 176 НК РФ если при проведении камеральной налоговой проверки не были выявлены нарушения налогового законодательства, то по окончании проверки в течение семи дней налоговый орган обязан принять решение о возмещении соответствующих сумм. Изготовление акта проверки в этом случае не требуется. Еще в течение пяти дней сумма налога перечисляется налогоплательщику органом Федерального казначейства. Таким образом, проценты на сумму налога должны были начисляться начиная с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки.

Тенденция вопроса
Вывод о том, что проценты начисляются на сумму, подлежащую возврату, с того

момента, когда она должна была быть возвращена в силу закона, а не с момента вступления в силу судебного решения, также содержится в Постановлениях ФАС Московского округа от 25.05.2011 N КА-А40/4781-11, ФАС Северо-Кавказского округа от 18.11.2011 N А32-466/2011, ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.02.2010 N А33-8459/2009 и др.