

Вторая сторона сделки

Если кто-то продает что-то ненужное, то кто-то это покупает

Отечественные пираты наконец-то выложили на торренты оscarоносный документальный фильм Inside Job. К сожалению, адекватно это название на русский не перевести. Я бы предложил неожиданный вариант «Внедрение» с аллюзией на работу в «стане противника». В оригинале же название намекает на инсайдерскую торговлю, юридический термин «дело об инсайде», закрытый мир финансовых воротил и на проникновение финансистов в регулирующие органы США. Фильм, как многим уже известно, посвящен закончившемуся (кажется) кризису и описывает современную финансовую систему США в весьма мрачных тонах.

Пересказывать содержание не буду, читатели - люди умные, знают, где нынче берут новинки кинопроката. Посмотреть очень рекомендую - по качеству фактуры ничего близкого пока не снималось: «Уолл-стрит 2» по сравнению с этим фильмом - неумелая детская поделка. Посмотреть кино есть смысл не только людям непосвященным, но и профессионалам - каких-то серьезных открытий и инсайдов в нем не наблюдается, но живая реакция непосредственных участников финансовых безобразий на прямые и жесткие вопросы авторов крайне любопытна. Кто-то начинает огрызаться, кто-то теряет и бубнит что-то нечленораздельное, кто-то врет в глаза и не стесняется. Психологически фильм очень сильный.

Однако речь не об этом. Как мне представляется, я нашел в этом фильме смысл, который в него не вкладывал даже автор. Первый уровень понимания этого кино, заложенный в него изначально, очевиден: «Финансисты - гады, правительство коррумпировано, вся система никуда не годится, да здравствует социализм, Обама нас предал». Юзеры в блогах ведутся на ура, восхищаясь смелостью режиссера и возмущаясь засильем богачей. Но ценность фильма в том, что при однозначной идеологической направленности фактура в нем собрана абсолютно точная и показана она без какого-либо передергивания. И именно этот честный подход создает своего рода тест для зрителей на умение мыслить самостоятельно.

Те, кто предпочитает думать лозунгами, при взгляде на тщательно подобранные кадры домов-яхт-бизнес-джетов обитателей Уолл-стрит немедленно проникаются классовой ненавистью и в привычном разговоре с телевизором требуют введения дополнительных ограничений на бонусы и регулирования всего финансового рынка в целом. Чего создатели фильма совершенно откровенно и добиваются.

Люди же, у которых чуть больше извилин в голове, получают прекрасную возможность испытать удовольствие от применения техники критического мышления. Вот, например, нам рассказывают про несчастную семью, которая из-за порожденного банкирами кризиса потеряла дом. Посмотрим внимательнее.

Нам показывают почти плачущую женщину. Она не говорит по-английски (только по-испански) и не работает. У нее есть трое детей и работающий (и тоже, как я понимаю, не говорящий по-английски) муж, который всю эту семью, собственно, и кормит. На пике бума субстандартной ипотеки они купили дом. По ее словам, агент их обманул, сказав, что выплаты по кредиту составят 3,5 тыс. долларов в месяц. А договор они не читали, потому что по-английски не понимают. Поверили агенту. Правда, они знали, что как-то очень дешево получилось («Это было похоже на выигрыш в лотерею»). И тем не менее когда пришел счет на оплату в пять с лишним тысяч, они сильно удивились. В итоге дом потеряли.

Кто виноват в этой истории? Ну конечно же, банкир, давший кредит; агент, получающий проценты от банкира; и Goldman Sachs, потому что Goldman Sachs виноват во всем (этот инвестбанк играет в США роль коллективного Чубайса).

Нет, ну что вы, люди не виноваты, что не читали договор, что не пригласили независимого юриста, что не заподозрили обман из-за слишком низкой суммы платежа, что вообще решили покупать дом (а судя по сумме это очень приличный дом), имея одну небольшую зарплату на пять ртов. Они - жертвы, а банкиры - хищники.

Вообще, в фильме ни разу не упоминается, что ответственность по сделке несут две стороны. Те люди и компании, что покупали у инвестбанков «токсичные» активы, могли на минуту включить мозг и попытаться разобраться с товаром, что им подсовывают. Ладно «простые мексиканцы», которым «подсунули» дом. Но ведь жертвами себя считают многие инвестфонды, пенсионные фонды, профессиональные инвесторы, случайно оказавшиеся в конце цепочки продаж инвестиционного мусора в момент, когда рынок рухнул. Да, многие из этих мусорных бумаг имели высокий инвестрейтинг от рейтинговых агентств. Но аналитики инвестфондов не могли не знать, что количество выпусков бумаг, имевших максимальный рейтинг AAA, за считанные годы выросло с нескольких единиц до нескольких тысяч. И что, это не вызвало никаких вопросов?

На мой взгляд, нынешняя позиция «жертв» не менее цинична, чем позиция

инвестбанкиров, создавших безумный пузырь на финансовом рынке. Не сомневаюсь, что среди тех, кто сейчас громко требует от правительства более жесткого регулирования и наказания банкиров, немало спекулянтов, прекрасно все понимавших и получивших доход на росте пузыря, но не успевших вовремя «соскочить». Интересно, что они сказали бы о более жестком регулировании в момент роста рынка, когда их капитал увеличивался на десятки и сотни процентов в год? Интересно, что сказали бы по вопросу регулирования низкооплачиваемые рабочие, получавшие огромные ипотечные кредиты по низким ставкам и внезапно становившиеся жителями престижных субурбов? Да они бы на вилы подняли любого чиновника, заикнувшегося о запрете рынка субстандартной ипотеки или государственном регулировании банковских ставок с целью недопущения их слишком сильного снижения.

Кстати, были финансисты, просчитавшие последствия пузыря и сделавшие на этом миллиарды. Джон Полсон (не родственник Хэнка Полсона - финансового чиновника) начал ставить на падение рынка задолго до того, как появились первые признаки краха. Ему пришлось ждать и терпеть текущие убытки (Полсон бегал по Центральному парку в Нью-Йорке, чтобы успокоить нервы), но он продолжал открывать все новые и новые короткие позиции по «плохим» ипотечным бумагам. А когда те закончились, помог инвестбанкам создать новые подобные производные и шортил уже их. В итоге он выиграл, получив в год кризиса несколько миллиардов долларов прибыли и став гуру Уолл-стрит. Ему тоже досталось в фильме - за то, что он «сделал деньги на чужом горе», то есть на том, что пузырь лопнул.

Умение подумать о второй стороне в сделке, то есть о том, что если кто-то что-то продает, то кто-то это покупает, и наоборот, очень полезно в жизни. Если вам дешево продают дом и настаивают на как можно более быстром подписании бумаг, то пора внимательно прочитать договор и проверить, нет ли плесени в подвале. Если аналитики расхваливают акцию с мультипликатором цена/прибыль, равным 200, то стоит лишний раз подумать перед покупкой и своими силами разобраться в балансе компании. Если очередной Мэдофф-Мавроди обещает слишком высокие и стабильные проценты на вложенный капитал, то наверное он хочет вас обдурить.

Если же вы все-таки ведетесь на подобные предложения, то вряд ли стоит обвинять в последствиях финансистов, политиков, евреев, марсиан или лично Чубайса. Они, конечно, виноваты, но вторая часть вины лежит еще кое на ком. На второй стороне сделки.