Налог на бедность

Они хотят, чтобы не было богатых, а мы - чтобы не было бедных

В руководстве страны в очередной раз обсуждается перспектива введения «налога на богатство», или (более политкорректно) «налога на престижное потребление». Мол, если ты позволяешь себе купить большую квартиру, дорогую машину или толстую золотую цепочку, будь добр заплатить чиновникам выкуп за такое свое вызывающее поведение. Экономического толка от этого никакого нет, что признают даже сами власти. Весь смысл подобного налога в потакании низменным чувствам толпы, то есть в демонстрации стремления к «социальной справедливости». Сюда же относятся и призывы к введению прогрессивной шкалы подоходного налога, которые, к счастью, пока всерьез не рассматриваются.

Налог на роскошь и вовсе может оказаться убыточным для бюджета. Ведь его администрирование будет сложным и дорогим - попробуй поймать защищенного со всех сторон юристами богача, доказав, что тот или иной «предмет роскоши» он покупает для личного потребления и «по правильной цене». Очевидно, что часть подобных сделок физически переместится за границу, другая будет проводиться по заниженным ценам или проходить через офшорки. Налоговым органам придется либо закрывать на это глаза, либо тратить много средств на розыск концов и судебные издержки.

Впрочем, это все банальности, известные любому экономически грамотному человеку. Намного интереснее посмотреть на налоговую систему с другой стороны. Почему, собственно, облагать налогом надо богатство? Может быть, если есть цель бороться с бедностью, стоит облагать налогом именно ее? Это не такое глупое и странное предложение, как может показаться. Просто к данному вопросу надо подойти с нужной стороны.

Почему-то личный налог, взимаемый с гражданина (точнее, с резидента), считается в процентах от дохода. Что, кто много зарабатывает, того больше защищают армия и полиция, лучше лечат и учат? Вряд ли. Все граждане получают услуги государства более-менее одинаково (исключения есть, конечно, но они не зависят от доходов). Может быть, в таком случае есть смысл ввести «абсолютный», а не «относительный» налог - в рублях, а не в процентах? Давайте посмотрим, к чему это приведет.

Во-первых, такой налог будет максимально социально справедлив, если вообще считать это понятие существующим и существенным. Ведь справедливо, что все граждане государства должны в равной мере оплачивать расходы этого государства.

Во-вторых, равный налог будет играть важную роль в борьбе с бедностью. При такой системе необеспеченным быть крайне невыгодно, а рост доходов резко улучшает благосостояние семьи. Скажем, если налог равен 5 тыс. рублей в месяц с человека, то у семьи из четырех человек при двух работающих за 15 тыс. рублей в месяц каждый чистый доход составит 10 тыс. рублей. А у точно такой же семьи, но с зарплатами по 20 тыс. рублей в месяц чистый доход вырастет до 20 тыс. То есть рост зарплаты на треть увеличивает реальный доход вдвое. Это отличный стимул для самых малооплачиваемых групп населения зарабатывать больше.

В-третьих, важна политическая роль такого налога. Вообще говоря, равный налог должен быть единственным налогом в стране. Ведь в конечном итоге все налоги платят «физические лица», просто оформляются эти платежи в виде очень сложной, несбалансированной и постоянно меняющейся системы. Так почему бы не упростить до предела налоговую систему, приведя ее к естественному состоянию?

Если допустить, что сумма единого равного налога должна определяться Госдумой при принятии бюджета ежегодно, то в интересах депутатов делать этот налог как можно меньше. А при таком раскладе придется повышать эффективность трат государства и «уменьшать» само государство, выводя его из тех сфер, где оно не нужно.

Кроме того, когда граждане ежемесячно платят из своего кармана существенные для них деньги государству, они наверняка заинтересуются качеством работы этого государства.

Наконец, в-четвертых, предельное упрощение налоговой системы приведет к многократному сокращению расходов на сбор налогов. Не понадобится высчитывать, кто сколько должен платить, следить, чтобы никто не спрятал доходы, оценивать экономическую целесообразность сделок и т. д. Высвободятся рабочие руки и головы, которые сейчас занимаются никому не нужной возней вокруг налогов, - и в госорганах, и в бизнесе.

В общем, с какой стороны ни посмотри, прямые платежи граждан в виде единого налога вместо нынешней сложной и несправедливой системы - сплошное благо. Впрочем, есть две группы людей, для которых такое предложение смерти подобно: завидующие чужому успеху бездельники и чиновники. Первым будет очень обидно, что государство не наказывает за успех (как происходит сейчас), а для вторых останется крайне мало рабочих мест.

Учитывая, что первая категория граждан составляет подавляющее большинство, а вторая держит контрольный пакет акций власти, по-настоящему справедливой и разумной налоговой системы мы, конечно, никогда не увидим.