

Когда банкам не нужны быстрые деньги

Заемщикам приходится платить за отсутствующий автомобиль

По данным «Автостата», по итогам 2010 года в кредит было продано 36% автомобилей в России. Сегодня же, пожалуй, каждая вторая машина у нас приобретена с помощью автокредита. Такой способ покупки имеет свои преимущества: автомобиль становится вашим «здесь и сейчас», а не через 5 лет, когда удастся - может быть - накопить необходимую сумму наличными. Но помимо этого простого потребительского счастья, автокредиты полны «подводных камней». Мало того, что машина обесценивается как минимум на 30% в первый год владения, так еще и заемщику она обходится значительно дороже за счет переплаты в виде процентов банку.

Это всем известно. Люди вполне сознательно жертвуют какой-то суммой переплаты, чтобы побыстрее стать владельцем новенькой иномарки. Но не все понимают, что банковские проценты - далеко не единственные «лишние» расходы при покупке машины в кредит.

Покупаемый автомобиль вы должны застраховать - купить полис автокаско. Обычно ничем плохим это не грозит. Однако вчитаемся в правила подробнее. Если машина поцарапана или разбито лобовое стекло, то получателем страхового возмещения становится заемщик - автовладелец. А вот если автомобиль полностью «утрачен» - не подлежит восстановлению в результате ДТП или, скажем, украден - выгодоприобретателем по полису становится банк.

Все вроде бы понятно? Не тут-то было. Оказывается, нередки случаи, когда автомобиля больше нет, а банк-выгодоприобретатель не торопится получать возмещение, зато требует у заемщика погашать кредит дальше.

К слову, по правилам в таком случае клиент должен сам побегать с документами для страховой и добиться выплаты для банка. Заемщики же зачастую думают, что раз в случае полной утраты деньги получает кредитная организация, то достаточно просто сообщить о случившемся горе в страховую компанию. Однако это может быть чревато: банк и сам не получит возмещения, и вам пени со штрафами по кредиту выпишет. Федеральная антимонопольная служба (ФАС) по данному вопросу получила уже не одну жалобу.

«Банк предложил мне страховую, а когда машина попала в ДТП, не стал требовать с нее денег, зато выставил мне штрафы за просрочку кредита», - реальная жалоба в ФАС. Или еще лучше, история, которая случилась у одного моего знакомого: «Страховщиком по каско оказалась компания, принадлежащая самому банку, и потому в ней посчитали, что 3 рубля 20 копеек выплаты за сгоревший «мерседес» - это верная цифра. Банк эта сумма вполне устроила. А затем он выставил штрафы за просрочку кредита». Как ни подходи к проблеме, как ни взывай к совести, не станет банкир «бодаться» за твои проблемы со страховой компанией. Тем более, если это его карманный страховщик.

Проблема кроется в неурегулированности вопроса агентских продаж и самих агентов. Получается, что, подписывая в банке полис страхования своих рисков, вы не можете быть уверенны, что банк (который в том самом полисе прописан правополучателем выплаты), станет решать свои вопросы получения средств со страховой компании. Ибо - зачем? Экономической составляющей в этом нет. Ведь деньги всегда куда проще получить с заемщиков - закон не запрещает.

В случае наличия у банка «карманного» страховщика рентабельность страховой схемы достигает практически 100%. Банк получает деньги за полис и комиссию, а также возможность не только не платить, но и взыскать позднее сумму кредита плюс штрафы за его просрочку. Из расходов у кредитной организации - документооборот и затраты на рабочее время жизни клерков. Если карманного страховщика нет, прибыль банка, конечно, «ужасающе» падает, составляя «всего лишь» 80% от затраченных клиентом на полис средств.

Впрочем, антимонопольщики у нас не самая глупая служба. Пообщавшись с экспертами, подумав хорошенько, ФАС решила разработать долгожданные правила агентской деятельности. Обещают, что этот «регламент» скоро вынесут на экспертный совет при службе, а потом отошлют в министерства на согласования с дальнейшим переносом в стены Госдумы.

В документе предусмотрены описанные выше ситуации, а на банки возлагается ответственность по взысканию средств со страховщика в случае полной утраты автомобиля.

Однако есть опасения, что банковское лобби не слишком обрадуется этой новелле, преподнесет все по-своему и не позволит правилам дойти до конечного потребителя -

заемщика.