

Случай из арбитражной практики.

Компании-плательщику НДС Налоговым кодексом предоставляется право уменьшить сумму налога на величину налоговых вычетов. Основанием для предоставления вычета является счет-фактура продавца. Если за определенный период сумма налоговых вычетов превышает общую сумму НДС, возникшая разница возмещается налогоплательщику бюджетом.

Казалось бы все просто. Однако специалисты компаний, занимающихся бухгалтерским обслуживанием организаций, постоянно сталкиваются с поистине непредсказуемыми решениями по вопросам возмещения налога как со стороны налоговых инспекций, так и со стороны судов.

ООО сдало уточненную налоговую декларацию, предъявив НДС к возмещению в сумме порядка 6 миллионов рублей. Налоговая инспекция, получив уточненную декларацию, провела камеральную проверку и по итогам мероприятия приняла решение об отказе в возмещении налога.

В транзакциях ООО и его контрагентов налоговики усмотрели признаки незаконной налоговой схемы, реализуемой с целью получения необоснованной выгоды в виде возмещаемого из бюджета НДС.

Квалификация действий налогоплательщика обосновывалась тем, что ООО не представило товарно-транспортные накладные; у поставщиков отсутствовали основные средства, необходимые, по мнению налоговиков, для ведения деятельности, и наблюдался некомплект штата.

Более того, ООО и его поставщики располагались по одному адресу, расчетные счета контрагентов были открыты в одном и том же банке, и в разные моменты своего существования компании имели в качестве руководителей и учредителей одних и тех же лиц.

Все перечисленное, с точки зрения представителей налоговой инспекции, свидетельствовало о нереальности хозяйственных операций ООО с его контрагентами и недобросовестности ООО как плательщика НДС.

Спор между специалистами налогового органа и представителями ООО был разрешен в пользу компании, о чем свидетельствует Постановление ФАС Северо-Кавказского округа по делу N А63-19167/2009 от 28.10.2010.

Судьи рассмотрели представленную первичную документацию (счета-фактуры, товарные накладные, платежные поручения), а также книгу покупок и продаж и отклонили довод налоговиков о ненадлежащем документарном подтверждении требований о возмещении НДС из бюджета.

Что же до аргумента, касающегося отсутствия у поставщика основных средств и штата в необходимом размере, Арбитражный суд, апеллируя к налоговому законодательству, отметил следующее: налогоплательщик не обязан проверять, каким образом поставщик будет выполнять взятые на себя договорные обязательства, невыполнение налоговых обязательств - также проблема исключительно самого поставщика, а не его контрагента.

Расположение ООО по одному адресу с поставщиками, использование контрагентами одного и того же банка, схожий круг учредителей (в разные временные периоды) опять же не свидетельствует о недобросовестности компании.

В итоге суд вынес решение о неправомерности отказа налоговиков в возмещении налога в связи с тем, что представители инспекции не смогли доказать нереальность хозяйственных операций и согласованность действий контрагентов с целью незаконного возмещения НДС.