

Частичное погашение основного долга прерывает срок исковой давности, который считается с установленного в договоре момента оплаты отгруженной продукции.

Налоговый кодекс относит к расходам обоснованные и подтвержденные документами затраты. В разряд внереализационных расходов попадают убытки, в частности, безнадежная к взысканию задолженность дебиторов перед компанией. Долг признается безнадежным, если в его отношении закончился срок исковой давности, или же обязательство перед организацией была аннулировано по причине невозможности его исполнения. Последнее происходит, если фирма-должник была ликвидирована.

Расходы, отражаемые по методу начисления, принимаются в том периоде, когда они фактически осуществлены, независимо от времени их оплаты. В связи с чем и списание безнадежной "дебиторки" на внереализационные расходы должно производиться в тот отчетный период, на который приходится истечение искового срока.

В общем случае установлен трехлетний срок исковой давности. Причем на основании статьи 200 ГК исковая давность по дебиторской задолженности начинает считаться с момента, оговоренного для оплаты отгруженного товара по соглашению между продавцом и покупателем.

Опять же при установлении сроков исковой давности необходимо учитывать положения статьи 203 ГК, определяющей критерии прерывания срока исковой давности. Срок исковой давности по дебиторской задолженности считается прерванным, если дебитор совершил действия, демонстрирующие факт признания им основного долга, к примеру, частично погасил свою задолженность. В рассматриваемом случае срок исковой давности отсчитывается заново с момента оплаты.

Но, видимо, специалисты налоговых органов внимательно читают исключительно Налоговый кодекс, а про Гражданский в ряде случаев забывают напрочь, хотя подобную роскошь не может позволить себе ни один специалист по бухгалтерскому обслуживанию организаций или главный бухгалтер компании. Вряд ли чем-то иным можно объяснить решение Межрайонной инспекции Санкт-Петербурга, оспоренное ЗАО в городском Арбитражном суде в процессе рассмотрения дела № А56-4354/2009 от 2 ноября 2010 года.

Налоговики по итогам выездной налоговой проверки документации ЗАО за период 2005-2007 годов пришли к выводу, что компания неправомерно отнесла на расходы 2005 года безнадежную дебиторскую задолженность, срок исковой давности которой, по мнению представителей налоговых органов, истек в 2003-2004 годах. Тем самым компания занизила базу по налогу и не доплатила налог на прибыль. Налоговый орган пересчитал налог на прибыль и начислил пени за просрочку в его уплате.

Судебное разбирательство продемонстрировало, что специалисты налоговой инспекции не обосновали должным образом вынесенное ими решение, более того, в нем были проигнорированы основные положения гражданского законодательства.

Первая ошибка налоговиков заключалась в том, что они не учли текст статьи 200 ГК и посчитали трехлетний срок исковой давности с момента отгрузки товаров продавцом, а не с прописанной в договоре даты оплаты. Инспекторы просто накинули по три года к датам отгрузки и приняли итоговые даты за момент истечения срока давности.

Второй ошибкой стало игнорирование фактов прерывания сроков течения исковой давности по дебиторской задолженности.

Судьи в процессе разбирательства по делу сопоставили общую сумму долга по каждому дебитору на разные даты: на полагающуюся дату оплаты последней партии товара, дату выставления Претензии с требованием оплаты долга и дату Акта инвентаризации расчетов - 28 февраля 2005 года (периода списания безнадежных долгов). В результате выяснилось, что общая сумма долга от даты к дате последовательно уменьшалась, то есть имело место частичное погашение задолженности (что было в большинстве случаев подтверждено представленными платежными поручениями). Другими словами, обнаружилось обстоятельство, говорящее о том, что течение срока исковой давности прерывалось.

Решение налоговой инспекции было признано несоответствующим положениям главы 25 Налогового кодекса и отменено.